МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ САХА
(ЯКУТИЯ)
Государственное автономное учреждение дополнительного
профессионального образования
Республики Саха (Якутия)
«Институт развития профессионального образования»
ГАПОУ РС (Я) «Якутский педагогический колледж им. С.Ф. Гоголева»

# МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

по выполнению практических работ по дисциплине «Основы педагогики» для студентов специальности:
«Педагогика дополнительного образования» очной формы обучения

Якутск
2026

**Методические рекомендации по выполнению по**
М54 **выполнению практических работ по дисциплине "Основы педагогики" :** для студентов специальности 44.02.03 "Педагогика дополнительного образования" очной формы обучения / составитель А. Т. Попова ; Министерство образования и науки Республики Саха (Якутия), Институт развития профессионального образования, Якутский педагогический колледж им. С. Ф. Гоголева. - Якутск : ИРПО, 2026. – 180 с.
Агентство CIP НБР Саха

*УДК 377.8(571.56)(072)*
*ББК 74.479(2Рос.Яку)я723*

Составитель
Попова Александра Титовна, преподаватель дисциплины «Основы педагогики »  ГАПОУ РС (Я) «Якутский педагогический колледж им. С.Ф. Гоголева»,
кандидат педагогических наук

СОДЕРЖАНИЕ


РАЗДЕЛ 1. ОБЩИЕ ОСНОВЫ ПЕДАГОГИКИ

**Тема 1.1 Педагогика как современная прикладная наука**

Материалы к Практическому занятию 1. Проектирование логико-смысловых моделей (карт) «Категориально-понятийный аппарат современной педагогики»……7

Материалы к Практическому занятию 2. Исторический опыт великих педагогов в решении современных профессиональных задач. ……..……11

**Тема 1.2 Основные понятия педагогики**

Материалы к Практическому занятию 3. Составление терминологического словаря по основным понятиям педагогики и учебной практики «Введение в педагогическую профессию»……..15

**Тема 1.3. Педагог как субъект образовательного процесса**

Материалы к Практическому занятию 4. Фукционально - должностной анализ: сопоставление реальных педагогических кейсов с трудовыми функциями…….18

Материалы к Практическому занятию 5. Самоаудит и разработка Индивидуального образовательного маршрута (ИОМ) профессионально- личностного роста педагога…….22

Материалы е Практическому занятию 6. Цифровой практикум «Навигация в экосистеме ДПО и верифицированных образовательных платформ (ФГИС «Моя школа» , Сферум, Академия Минпросвещения)»……26

**Тема 1.4 Ребенок как субъект образовательного процесса**

Материалы к Практическому занятию 7. Симуляционный практикум: «Решение сквозных педагогических кейсов по дифференциации и инклюзии в образовательной организации»……31

**Тема 1.5 Педагогическое исследование и диагностика**

Материалы к Практическому занятию 8. Практикум: «Проектирование программы педагогического наблюдения и гайда профессионального интервью/беседы»……36

Материалы к Практическому занятию 9. Цифровой интенсив: «Конструирование диагностических анкет в цифровых сервисах (Яндекс.Формы) и методы первичной обработки данных»…….43

**Тема 1.6. Целостный педагогический процесс как система**

Материалы к Практическому занятию 10. Экспертно-аналитический практикум: «Анализ технологических моделей целостного педагогического процесса в различных типах образовательных организаций »……51

**Тема 1.7 Современная образовательная среда**

Материалы к Практическое занятие 11. Проектная мастерская: «Экспертиза и реконструирование развивающей предметно-пространственной среды образовательной организации под конкретную педагогическую задачу…….59

РАЗДЕЛ 2. ДИДАКТИКА (ТЕОРИЯ ОБУЧЕНИЯ)

**Тема 2.1. Теоретические основы и современные концепции обучения**
Материалы к Практическому занятию 12. Проектная сессия: «Реинжиниринг классических принципов дидактики под запросы современного EdTech и ФГОС»……70

. **Тема 2.2. Технология проектирования и организация образовательного процесса**

Материалы к Практическому занятию 13. Аналитический практикум: «Декомпозиция образовательных стандартов и учебно-методических комплексов (УМК) по предметной области». ……..76
Материалы к Практическому занятию 14. Методическая мастерская: «Проектирование диагностируемых целей и задач занятия по таксономии Б. Блума и SMART-критериям»……83
Материалы к Практическому занятию 15. Видеопрактикум: «Педагогическое наблюдение за эффективностью методов, форм обучения и контроля на занятиях разных типов (школа / система ДОД)»……..92

РАЗДЕЛ 3. ТЕОРИЯ ВОСПИТАНИЯ

**Тема 3.1. Теоретико-методологические основы воспитания**
Материалы к Практическому занятию 16. Экспертная мастерская: «Дидактический и ценностный аудит планов воспитательной работы образовательных организаций»……104
Тема 3.2. Технология организации и диагностика результатов воспитания
Материалы к Практическому занятию 17. Педагогический консилиум: «Разрешение острых социально-педагогических ситуаций и конфликтов в детской/подростковой среде»…….118
Материалы к Практическому занятию 18. Проектный интенсив: «Конструирование краткосрочного воспитательного события (акции, квеста, флешмоба) под направления Федеральной программы воспитания»……127
Материалы к Практическому занятию 19. Диагностический практикум: «Проектирование пакета мониторинга уровня сплоченности детского коллектива и личностных результатов»……137

РАЗДЕЛ 4. УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ СИСТЕМАМИ

**Тема 4.1. Законодательство и приоритеты государственной политики в сфере образования РФ**
Материалы к Практическому занятию 20. Правовой практикум: «Юридическая декомпозиция ФЗ № 273-ФЗ: права, обязанности и ответственность участников образовательного процесса»……145
Материалы к Практическому занятию 21. Стратегическая сессия: «Проектирование векторов развития образовательной организации на основе Концепции-2030 и проектов развития (Профессионалитет / Билет в будущее)»……153
Тема 4.2. Менеджмент образовательной организации как педагогической системы
Материалы к Практическому занятию 22. Моделирование должностных связей: «Анатомия управления. Кто за что отвечает в образовательной организации?»……162
Материалы к Практическому занятию 23.Симуляционно-правовой экспресс-практикум: «Защита трудовых прав и академических свобод молодого специалиста»……...173

# ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Методические рекомендации по выполнению практических работ по дисциплине «Основы педагогики» разработано в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования (ФГОС СПО) для студентов специальности: 44.02.03 «Педагогика дополнительного образования» очной формы обучения. Данные рекомендации разработаны на основе РП по дисциплине «Основы педагогики» (составитель А.Т. Попова). Программа рассчитана на 72 часа обучения , из них 26 лекционных часов и 46 практических занятий.

Современный этап развития системы СПО требует от будущего специалиста не только глубоких предметных знаний, но и развитых психолого-педагогических компетенций. Настоящее пособие направлено на формирование у студентов системного педагогического мышления. Оно призвано обеспечить практическую готовность к организации образовательного, воспитательного процессов и управления ими на основе актуального законодательства РФ. Особенностью данного пособия является его практико-ориентированный характер. Каждая тема включает в себя необходимый минимум теоретического материала (справочный блок), алгоритмы выполнения профессиональных задач, а также систему оценки результатов обучения (РО), что позволяет студентам самостоятельно осваивать материал и осуществлять самоконтроль.

Цель пособия — методическое обеспечение самостоятельной и практической работы студентов, направленное на формирование теоретической базы в области педагогики и развитие практических умений проектирования, организации и анализа образовательного процесса.

Основные задачи:

1. Сформировать понятийный аппарат в области общих основ педагогики, дидактики, теории воспитания и образовательного менеджмента.
2. Научить проектировать компоненты учебных занятий и воспитательных событий в соответствии с требованиями ФГОС и запросами работодателей.
3. Развить умения работы с нормативно-правовыми актами РФ в сфере образования.
4. Сформировать навыки педагогической диагностики, бесконфликтного взаимодействия и проектирования развивающей предметно-пространственной среды.
5. Обеспечить условия для профессиональной рефлексии и проектирования траектории непрерывного саморазвития.

Каждая тема в пособии представлена в виде обособленного дидактического блока (практической работы) и имеет структуру: Практический блок (Задания); Методические указания по выполнению практических заданий; Контрольно-оценочный блок; Глоссарий терминов; Рекомендуемые источники.

# РАЗДЕЛ 1. ОБЩИЕ ОСНОВЫ ПЕДАГОГИКИ

Результат обучения по Разделу 1: анализировать теоретико-методологические основы целостного педагогического процесса, определять специфику субъект-субъектного взаимодействия в современной образовательной среде, применять первичный диагностический инструментарий и проектировать индивидуальную траекторию профессионального саморазвития на основе требований Профстандарта «Педагог».

## Тема 1.1. Педагогика как современная прикладная наука

**Практическое занятие № 1**. Тема: Проектирование логико-смысловых моделей (карт) «Категориально-понятийный аппарат современной педагогики»

Цель занятия: структурировать, визуализировать и связывать между собой ключевые понятия современной педагогики с помощью логико-смысловых карт.
Основные термины и определения: Воспитание, Обучение, Образование, Самообразование. Развитие. Социализация. Формирование личности. Самовоспитание. Педагогический процесс. Педагогическое взаимодействие.
Время проведения: 1 академический час (45 мин.).
Форма работы: Практикум по визуализации знаний с применением ИКТ.
Форма организации взаимодействия: групповая (в малых группах по 3–6 человек), командная.
О
Р
Раздаточный материал: таблица критериев оценивания
Р
Результат: умение дифференцировать базовые педагогические категории.
р

### Практический блок

Текст задания

I/ Распределитесь по малым группам до 5-6 человек. Создайте логико-смысловую карту «Категориально-понятийный аппарат современной требования к структуре карты:

1. Ядро (Центр): Название темы — «Категориально-понятийный аппарат педагогики».
2. Лучи (Ветви первого уровня): 4 смысловых блока:

Блок 1: Фундаментальные понятия (Образование, воспитание, обучение, развитие, формирование личности).

Блок 2: Субъекты процесса (Педагог, обучающийся, педагогическое взаимодействие, социализация).
Блок 3: Технологический базис (Педагогическая деятельность, метод, форма, средство, педагогическая технология).
Блок 4: Результат и оценка (Педагогический процесс, качество образования, компетенция, образовательная среда).

3. Узлы (Ветви второго уровня): «Обучение» «Педагог» «Педагогическая деятельность» «Педагогический процесс».
4. Связи (Стрелки между ветвями): Обозначьте пунктиром перекрестные связи.

II/ Напишите краткое пояснение к вашей карте (объем: 1–1.5 страницы). Подготовьте групповое выступление до 3 мин. с опорой на разработанную карту. Дайте определение двум любым терминам из карты (как вы их понимаете в контексте современной школы, можно со ссылкой на педагогов , методистов по источникам из рекомендуемой литературы). Опишите одну самую важную связь между блоками. Объясните почему без этого элемента система разрушится.

## Методические указания по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 1

I/ На этапе подготовки к выполнению практического задания изучите список базовых категорий педагогики. Распределите их по 4 смысловым блокам:
Блок 1: Фундаментальные понятия (Образование, воспитание, обучение, развитие, формирование личности).
Блок 2: Субъекты процесса (Педагог, обучающийся, педагогическое взаимодействие, социализация).
Блок 3: Технологический базис (Педагогическая деятельность, метод, форма, средство, педагогическая технология).
Блок 4: Результат и оценка (Педагогический процесс, качество образования, компетенция, образовательная среда).
Используйте материал из рекомендованного списка литературы.
II/ До начала проектирования логико-смысловой карты «Категориально-понятийный аппарат современной педагогики» определитесь каким путем будет создана карта - с использованием онлайн сервисов или на бумаге А 3.
При создании карты распределитесь в группе кто какой блок будет изучать и включать термины. При определении связей между блоками работайте сообща. Нанесите на карту не менее 3-х сквозных связей (линий или пунктирных стрелок между терминами из разных блоков), которые показывают взаимное влияние понятий. Каждую стрелку кратко подпишите (например: «переходит в», «является условием для», «состоит из»).
III/ Напишите краткое пояснение к составленной групповой логико-смысловой карте. Подготовьтесь к выступлению устно.

## Контрольно-оценочный блок по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 1

Критерии оценивания задания

1. Полнота и точность состава модели (0–3 балла): В карту включены все 4 обязательных блока и не менее 12 ключевых педагогических понятий.
2. Логика и дифференциация межпонятийных связей (0–3 балла): Понятия соподчинены правильно. Четко видны связи от общего к частному.
3. Визуализация и кодирование информации (0–2 балла): Карта легко читается. Использованы разные цвета для блоков, ключевые узлы выделены шрифтом или рамками.
4. Защита работы (устное выступление / презентация карты с обоснованием) (0–2 балла): Пояснительная записка логична, аргументы убедительны, термины определены верно.

Максимальный балл: 10.

Таблица критериев оценивания (по уровням)

| Критерии оценивания | Баллы – уровни | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 3 (высокий ) | 2 (средний) | 1 (низкий) | 0 (нулевой) |
| Полнота и точность состава модели- критерий оценивает знание состава категориального аппарата и способность точно распределить термины без их подмены. | На карте представлены все 10 обязательных терминов. Каждый термин безошибочно отнесен к своему смысловому блоку. Студент четко разграничивает внешнее управление (обучение/воспитание) и внутренние процессы (самообразование/само воспитание). | На карте присутствуют все термины, но допущены 1–2 ошибки в классификации | Потеряны 2 и более ключевых термина. Категории распределены хаотично, логика деления на блоки отсутствует. | Задание не выполнено или термины не распределены по категориям. |
| Логика и дифференциация меж понятийных связей- критерий оценивает умение дифференцировать понятия через установление правильных связей между ними (понимание соподчиненности, причинно-следственных связей и границ понятий). | Наглядно показано умение разделять широкие и узкие категории. Стрелками четко разведены: родовидовые связи, средовые влияния и процессуальные переходы. Все связи подписаны научно и точно. | Имеются связи между понятиями, но не точно указан их характер. Границы между похожими понятиями показаны не совсем понятно. | Связи носят формальный характер. Стрелки проставлены хаотично, без текстовых пояснений. | Связи между блоками и терминами полностью отсутствуют. |
| Визуализация и кодирование информации - критерий оценивает умение использовать графический язык для наглядного разделения (дифференциации) понятий. | Баллы – уровни | | | |
| | 2 (высокий уровень) | 1 (средний уровень) | | 0 (низкий уровень) |
| | Карта имеет строгую и понятную структуру. Разные группы категорий визуально дифференцированы с помощью цвета, формы узлов или масштаба | Карта выполнена аккуратно, но визуальная дифференциация слабая: использован один цвет, шрифты одинаковые, из-за чего блоки сливаются, а иерархия понятий считывается с трудом. | | Карта не поддается чтению, представляет собой хаотичное нагромождение текста и |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | шрифта. Взаимоисключающие или дополняющие друг друга процессы визуально уравновешены. | | пересекающихся линий. |
| Защита работы (устное выступление / презентация карты с обоснованием) | Баллы – уровни | | |
| | 2 (высокий уровень) | 1 (средний уровень) | 0 (низкий уровень) |
| | Владение понятийным аппаратом: Дано свободно, без чтения с листа, объяснение структуры групповой карты. Используется точная научная терминология. Дифференциация понятий: При ответах на дополнительные вопросы студенты группы легко разграничивают схожие категории, дают четкие аргументы. Обоснование связей: Уверенно объясняется логика каждой проведенной стрелки (связи) на карте, с иллюстрацией теоретических переходов. Культура речи**:** Ответ логичен, структурирован. Демонстрируется готовность к профессиональной дискуссии. | Владение понятийным аппаратом**:** Студенты понимают общую логику групповой работы, но при объяснении часто опираются на текст карты или зачитывают записи. Речь содержит бытовые (не научные) формулировки. Дифференциация понятий: Студенты видит разницу между категориями, но испытывают трудности с точным формулированием их различий. Имеется путаница в разграничении различных понятий без наводящих вопросов преподавателя. Обоснование связей: Объясняются только основные (явные) связи на карте. Назначение сложных сквозных межблоковых стрелок обосновывается поверхностно. Культура речи: Ответ в целом верный, но бессистемный, требует уточняющих вопросов со стороны преподавателя. | Студенты не могут объяснить логику построения разработанной групповой карты и распределения терминов по блокам. Нет понимания разницы между базовыми понятиями. Не способны обосновать проведенные на карте связи . |

| | |
|---|---|
| Глоссарий терминов: | Рекомендуемые источники: |

**Практическое занятие 2.** Тема: Исторический опыт великих педагогов в решении современных профессиональных задач

Цель занятия- применять классические педагогические идеи и концепции великих педагогов (Я. А. Коменского, К. Д. Ушинского, А. С. Макаренко и др.) для анализа и решения современных профессионально-педагогических задач в условиях командного взаимодействия.
Основные термины и определения: классно- урочная система, «золотое правило дидактики» по Я.А.Коменскому, детский коллектив, развитие коллектива по А.С. Макаренко, гуманная педагогика, идея Ушинского о народности воспитания и силе родного слова.
Время проведения: 2 академических часа ( 90 мин.).
Форма работы: Деловая игра с применением интерактивных технологий.
Форма организации взаимодействия- групповая (в малых группах по 3–6 человек), коллективная .
Оборудование: компьютеры, интерактивная панель, листы А 4 и А 3.
Раздаточный материал: карточки с кейсами, критерии оценки.
Результат*:* умение применять современный категориальный аппарат, междисциплинарные связи и историко-педагогический опыт для научно-методического обоснования и проектирования образовательного процесса.

## Практический блок

Текст задания: представьте, что вы — команда молодых и амбициозных педагогов. К вам за помощью обратился директор современной школы. Ваша задача — изучить педагогическую концепцию закрепленного за вами автора и разработать пошаговое решение сложной ситуации, используя именно его методы. На защиту проекта у вас есть 5–7 минут. Формат защиты: краткий спич + наглядная схема/чек-лист решения.

Задания по подгруппам

Подгруппа 1. Направление: Классно-урочная система и дидактика

Автор: Ян Амос Коменский (отец научной педагогики, создатель классно-урочной системы).

Кейс *«Урок-катастрофа»*. Молодой учитель начальных классов жалуется, что дети на уроках быстро устают, смотрят в окна, отвлекаются на телефоны, а в конце темы пишут контрольную работу на двойки. Учитель просто 40 минут читает лекцию у доски.

Задание для группы: Используя «Великую дидактику» Я.А. Коменского), составьте «Чек-лист идеального 45-минутного урока» для этого учителя. Объясните, как золотое правило наглядности и деление материала на четкие шаги помогут спасти дисциплину и успеваемость.

Подгруппа 2. Направление: Трудовое воспитание и сплочение коллектива

Автор: Антон Семенович Макаренко (советский педагог, мастер воспитания в коллективе).

Кейс *«Класс-одиночка»*. В 5-й класс собрались дети из разных школ. Общего языка не находят. Мальчики и девочки разделились на враждующие группы. В классе процветает скрытый буллинг, никто не хочет участвовать в общественной жизни, дежурить по кабинету и помогать друг другу. Каждый сам за себя.

Задание для группы: Используя методику А.С. Макаренко (теория коллектива, система перспективных линий, метод взрыва или разновозрастные отряды), разработайте проект «Перезагрузка класса за 1 месяц». Какое общее реальное дело (проект, трудовую/социальную задачу) вы им поручите и как распределите роли, чтобы сплотить ребят?

Подгруппа 3. Направление: Гуманная педагогика и развитие личности

Автор: Василий Александрович Сухомлинский (создатель народной педагогики, гуманист).

Кейс *«Трудный ребенок и агрессивные родители»*. В классе есть ученик, который замкнулся в себе, плохо учится, часто плачет или проявляет агрессию к сверстникам. Его родители считают, что школа «должна только учить», и требуют от учителя просто ставить оценки, не вникая в душу ребенка. На контакт родители не идут.

Задание для группы: Опираясь на книгу «Сердце отдаю детям» В.А. Сухомлинского, разработайте план индивидуального педагогического сопровождения этого ребенка. Придумайте, как через «воспитание красотой» (природой, сказкой, творчеством) отогреть сердце ребенка и какие три фразы/действия помогут педагогу найти общий язык с его родителями.

Подгруппа 4. Направление: Национальная школа и родной язык

Автор: Константин Дмитриевич Ушинский (основоположник научной педагогики в России).

Кейс *«Потерянный интерес к культуре и чтению»*. Дети в классе стали общаться исключительно сетевым сленгом («кринж», «шипперить», «муд»). Они совершенно не любят читать классическую литературу, считают уроки родного языка скучными, не знают традиций и истории своего края.

Задание для группы: Взяв за основу идею Ушинского о народности воспитания и силе родного слова, разработайте концепцию современного внеклассного мероприятия или интерактивного проекта (например, квиз, создание школьного подкаста или цифрового словаря). Как через игру вернуть детям интерес к родному языку и культуре?

Подгруппа 5. Направление: Свободное воспитание и развивающая среда

Автор: Мария Монтессори (итальянский врач и педагог, создатель средовой педагогики).

Кейс *«Гиперактивные дети в зажатом пространстве»*. В группе в начальном классе школы дети не могут усидеть на месте. Они постоянно двигаются, ломают вещи, мешают друг другу. Традиционная классная комната с партами «в три ряда» только усугубляет стресс.

Задание для группы: Используя девиз Монтессори «Помоги мне сделать это самому», предложите проект зонирования и трансформации учебного кабинета. Что и как нужно изменить в пространстве (мебель, материалы, правила поведения), чтобы дети учились самостоятельности, могли развиваться в своем темпе и при этом не мешали друг другу?

**Методические указания по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 2**

Для участия в этой деловой игре необходимо заранее разделиться на подгруппы , определиться по заданиям выбрав автора. Далее подготовьтесь по следующему алгоритму:

Подгруппа 1 (Ян Амос Коменский)

Что изучить: Труд «Великая дидактика» (особенно главы: XVI «Общие условия обучения и учения», Ch. XX «Метод искусств», Ch. XXVI «О школьной дисциплине»).

На какие вопросы обратить внимание при подготовке:

1. Что такое *«золотое правило дидактики»* (принцип наглядности) и как Коменский предлагал задействовать органы чувств ребенка?
2. В чем суть *классно-урочной системы* (почему важны единое время начала занятий, деление на периоды и четкая структура урока)?
3. Какова, по мнению автора, роль дисциплины в школе? (Вспомните его знаменитую цитату: «Школа без дисциплины — что мельница без воды»).

Подгруппа 2 (Антон Семенович Макаренко)

Что изучить: «Педагогическая поэма» (часть 1) или статья «Методика организации воспитательного процесса».

На какие вопросы обратить внимание при подготовке:

1. Из каких этапов состоит развитие коллектива по А.С. Макаренко (от требований педагога до требований самого коллектива к личности)?
2. Что такое *«система перспективных линий»* (близкая, средняя, далекая перспектива) и как она мотивирует людей?
3. Как работает *«метод параллельного действия»* (почему учитель должен воздействовать на ученика не напрямую, а через актив класса)?

Подгруппа 3 (Василий Александрович Сухомлинский)

Что изучить: Книга «Сердце отдаю детям» (раздел «Школа радости») или «Сто советов учителю».

На какие вопросы обратить внимание при подготовке:

1. Почему В.А. Сухомлинский называл начальную школу *«школой радости»* и как эмоциональное состояние ребенка влияет на его учебу?
2. Какую роль в воспитании играет природа, сказка и совместное творчество учителя и ученика?
3. Как автор предлагал оценивать ребенка, чтобы не убить в нем желание учиться (отношение к «двойкам» и похвале)?

Подгруппа 4 (Константин Дмитриевич Ушинский)

Что изучить: Статьи «О народности в общественном воспитании» и «Родное слово». Книга для чтения «Родное слово» (предисловие для учителей).

На какие вопросы обратить внимание при подготовке:

1. Что К.Д. Ушинский вкладывал в понятие *«принцип народности»* в воспитании? Почему обучение должно строиться на базе родной культуры и языка?
2. Почему *родной язык* считается главным инструментом развития мышления и духовно-нравственного воспитания ребенка?
3. Как К.Д. Ушинский предлагал бороться со скукой на уроках (сочетание серьезного труда и занимательности)?

Подгруппа 5 (Мария Монтессори)

Что изучить: Труды «Дом ребенка. Метод научной педагогики» или «Помоги мне сделать это самому».

На какие вопросы обратить внимание при подготовке:

1. Что такое *«подготовленная развивающая среда»* и по какому принципу в ней располагаются материалы?
2. Почему Мария Монтессори считала свободу выбора ребенка главным условием его дисциплины? В чем заключается баланс «свободы и правил» в ее системе?
3. Какова роль педагога в группе, если он не «вещает у доски», а является *наблюдателем и помощником*?

## Контрольно-оценочный блок по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 2

Критерии оценки защиты кейса

1. Историко-педагогическая точность (Максимум — 3 балла)

   3 балла: Группа продемонстрировала глубокое знание теории автора. Верно и к месту использованы как минимум 3 профессиональных термина из его трудов (например: *«золотое правило наглядности»*, *«система перспективных линий»*, *«подготовленная среда»*). Ошибок в трактовке идей нет.

   2 балла: Суть концепции автора понята правильно, но терминология используется слабо или неточно (1–2 термина). Есть незначительные неточности в изложении теории.

   1 балл: Группа путает идеи автора или излагает их слишком поверхностно (на уровне общеизвестных фактов из Википедии). Профессиональные термины не используются.

   0 баллов: Теория автора полностью искажена или не представлена.

2. Практическая ценность и применимость решения (Максимум — 3 балла)

   3 балла: Предложено готовое, логичное и пошаговое решение кейса (алгоритм, чек-лист или проект). Все шаги напрямую вытекают из теории автора и их реально применить в современной школе/колледже сегодня.

   2 балла: Решение предложено, но оно носит слишком абстрактный или общий характер. Не хватает конкретных шагов.

   1 балл: Решение слабо связано с реальной практикой или полностью оторвано от теории закрепленного автора.

   0 баллов: Конкретное решение кейса отсутствует.

3. Формат презентации и культура защиты (Максимум — 3 балла)

   3 балла: Выступление строго уложилось в регламент (5–7 минут). Продукт (схема, чек-лист, плакат) оформлен наглядно и аккуратно. Спикеры говорят уверенно, не читают текст сплошным потоком с листа/экрана, удерживают внимание аудитории.

2 балла: Имеется небольшое нарушение регламента (до 2 минут). Продукт оформлен просто, текст на слайдах/ватмане перегружен. Спикеры периодически читают по бумажке.

1 балл: Регламент сорван. Продукт сделан небрежно или отсутствует. Выступление свелось к монотонному чтению сложного текста.

0 баллов: Защита не состоялась.

4. Работа с вопросами («Профессиональная гибкость») (Максимум — 1 балл)

1 балл: Команда быстро, аргументированно и доброжелательно ответила на каверзные вопросы «директора» (преподавателя) или других групп, защищая позицию своего автора.

0 баллов: Команда не смогла ответить на вопросы, растерялась или проявила агрессию при критике.

| | |
|---|---|
| Глоссарий терминов: | Рекомендуемые источники: |

## Тема 1.2 Основные понятия педагогики

**Практическое занятие 3.** Тема: Составление терминологического словаря по основным понятиям педагогики и учебной практики «Введение в профессию»

Цель занятия- Сформировать систему базовых научно-педагогических и нормативно-правовых знаний посредством самостоятельного отбора, анализа и систематизации дефиниций для успешного прохождения учебной практики «Введение в профессию».
Основные термины и определения: блок 1- Основные понятия общей педагогики (13 терминов); блок 2 - Введение в педагогическую профессию, документация и учебная практика (22 термина).
Время проведения: 2 академических часа (90 мин.).
Форма работы: Практическое занятие (терминологический практикум).
Форма организации взаимодействия : Индивидуальная, с использованием ИКТ-оборудования (электронных планшетов).
Оборудование: интерактивная панель, персональные планшеты/ноутбуки студентов.
Раздаточный материал: список терминов для составления словаря , пример бланка для проектирования терминологического словаря, критерии оценивания.
Результат – Формирование прочного понятийно-терминологического аппарата в области общей педагогики и нормативно-правового обеспечения образовательных учреждений, обеспечивающего готовность студента к осуществлению аналитической деятельности в ходе учебной практики.

### Практический блок

Текст задания: изучите источники: Используйте учебники по педагогике (под ред. В.А. Сластенина, И.П. Подласого), Федеральный закон «Об образовании в РФ», а также локальные документы образовательных организаций (ОУ).
Составьте терминологический словарь по основным понятиям педагогики и учебной практики «Введение в профессию». Раскройте смысл понятий и

дайте четкое, научное или нормативно-правовое определение каждому термину из списка ниже:

| РАЗДЕЛ 1<br>Основные понятия общей педагогики | РАЗДЕЛ 2<br>Введение в педагогическую профессию, документация и учебная практика |
|---|---|
| 1. Воспитание (в широком и узком социальном смысле)<br>2. Дидактика<br>3. Закономерности обучения<br>4. Метод обучения<br>5. Образование<br>6. Обучение<br>7. Педагогика<br>8. Педагогическая деятельность<br>9. Педагогическая система<br>10. Педагогический процесс (целостный педагогический процесс)<br>11. Принципы обучения<br>12. Развитие личности<br>13. Форма организации обучения | 1. Анализ учебного занятия<br>2. Внеклассная деятельность<br>3. Воспитательное мероприятие<br>4. Имидж педагога<br>5. Локальный акт<br>6. Наблюдение педагогическое<br>7. Образовательное учреждение<br>8. Педагогическая культура<br>9. Педагогическая направленность<br>10. Педагогическая рефлексия<br>11. Педагогический такт<br>12. Педагогическое взаимодействие<br>13. Педагогическое мастерство<br>14. Профессиональная компетентность учителя<br>15. Профессионально-обусловленные качества педагога<br>16. Программа развития ОУ<br>17. Устав образовательного учреждения (ОУ)<br>18. Учебно-методическая документация<br>19. Учреждение ДОД<br>20. ФГОС (Федеральный государственный образовательный стандарт) |

При составлении словаря оформите работу по следующему шаблону:

**Раздел 1. Основные понятия общей педагогики**

| № п/п | Термин | Научное / Нормативное определение | Источник (автор, книга, закон) | Личный комментарий / Применение на практике |
|---|---|---|---|---|
| | **Воспитание** | В широком социальном смысле — передача накопленного опыта от старших поколений к младшим; в узком педагогическом смысле — целенаправленный процесс формирования личности в условиях образовательной системы. | Сластенин В. А. Педагогика. — М., 2014. | Позволяет понять, как педагог формирует систему ценностей, культуру поведения и личные качества учеников на уроке и переменах. |

**Раздел 2. Введение в педагогическую профессию, документация и учебная практика**

| № п/п | Термин | Научное / Нормативное определение | Источник (автор, книга, закон) | Личный комментарий / Применение на практике |
|---|---|---|---|---|
| | **Анализ учебного занятия** | Процесс критического разбора и оценки урока (или его фрагмента) для определения эффективности методов, достижения целей и | Кузнецов И. Н. Настольная книга преподавателя. — М., 2014. | Ключевое умение, которое я должен освоить на практике |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | качества взаимодействия субъектов. | | при посещении уроков опытных учителей. |

Для каждого определения в графе «Источник» должно быть указание автора учебника, название словаря или статьи закона/нормативного акта. Заполнение таблицы - строго по шаблону. Термины должны идти в алфавитном порядке внутри каждого раздела. Общее количество терминов в словаре составляет 33 слова. Словарь составляется каждым студентом индивидуально .

## Методические указания по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 3

При составлении терминологического словаря используйте материал из списка рекомендованных источников. При необходимости можно найти и изучить термины из других актуальных источниках самостоятельно. Составляйте словарь строго по предложенному алгоритму по разделам отдельно в алфавитном порядке. Особое внимание уделите графе «Личный комментарий». Выполняйте задание в электронном формате . Все индивидуальные практические задания в рамках практических занятий оформляются с титульным листом с обозначением дисциплины , раздела, номера практического занятия и тематики. Титульный лист оформите по следующему алгоритму:

1. наверху – название образовательного учреждения в котором учитесь (ГАПОУ РС (Я) «Якутский педагогический колледж им. С.Ф.Гоголева»), название отделения «Школьное отделение», специальность «Педагогика дополнительного образования»;

2. в центре страницы – дисциплина – «Основы педагогики », Раздел – «Общие основы педагогики», номер практического занятия- Практическое занятие № 3. Тема: Составление терминологического словаря по основным понятиям педагогики и учебной практики «Введение в профессию».

4. в правом углу внизу : Выполнил (а): Ф.И.О. студента – группа

Проверил (а) : Ф. И.О. преподавателя – оценка- подпись

5. Внизу в середине страницы – г. Якутск , 2026

Работа выполняется в текстовом редакторе Word (шрифт Times New Roman, 14 пт, межстрочный интервал 1.0 ) и оформляется в виде таблицы с терминами по разделам:

| **Термин** | **Научное / Нормативное определение** | **Источник** | **Личный комментарий / Применение на практике** |
|---|---|---|---|
| **Программа развития ОУ** | Локальный стратегический документ образовательной организации, определяющий переход учреждения в новое качественное состояние, содержащий концепцию | Поташник М. М. Управление развитием школы: Пособие для руководителей. — М., 2005. / ФЗ № 273-ФЗ (ст. 28, п. 3). | При изучении этого документа на практике я смогу понять, к каким целям стремится школа (например, внедрение цифровой среды или |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | изменений, план действий, сроки и ожидаемые результаты. | | открытие профильных классов). |

Также вы можете воспользоваться готовыми словарями педагогических терминов самостоятельно.

## Контрольно-оценочный блок по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 3

Критерии оценки задания

Выполнение работы оценивается по 5-балльной шкале:

- «Отлично» (5 баллов): Словарь содержит все термины из списка (включая понятия нормативных документов и практики). Выдержан строгий алфавитный порядок. Определения точные, указаны авторитетные источники или статьи ФЗ-273. Заполнена колонка с личными комментариями и пониманием роли термина на практике.
- «Хорошо» (4 балла): Словарь полный, но допущены незначительные ошибки в алфавитном порядке во втором блоке, либо не ко всем нормативным терминам даны четкие практические комментарии.
- «Удовлетворительно» (3 балла): Отсутствует более 4-5 терминов из списка. Определения скопированы поверхностно, без ссылок на авторов или законодательство. Нет комментариев по практике.
- «Неудовлетворительно» (2 балла): Задание не выполнено, содержит грубые ошибки (перепутаны понятия «устав» и «локальный акт», «обучение» и «образование»), источники отсутствуют.

Рекомендуемые источники:

## Тема 1.3. Педагог как субъект образовательного процесса

Практическое занятие 4. Тема: Фукционально - должностной анализ: сопоставление реальных педагогических кейсов с трудовыми функциями

Цель занятия -соотносить реальные педагогические действия с требованиями Профстандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» и профессионального стандарта «Педагог дополнительного образования детей и взрослых».

Основные термины и определения: Профстандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)», Профессиональный стандарт «Педагог дополнительного образования детей и взрослых», правомерные трудовые действия, неправомерные трудовые действия.

Время проведения: 1академический час (45 мин.).

Форма работы: групповая (интерактивная экспертиза в малых группах -метод анализа конкретных ситуаций).

Форма организации взаимодействия: групповая.

Оборудование : интерактивная панель, планшеты, листы А 4 и А 3, рабочие тетради.

Раздаточный материал: карты с ситуационными задачами, Лист экспресс – оценки результатов .

Результат*:* умение оценивать реальные педагогические действия в соответствии с требованиями Профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» и профессионального стандарта «Педагог дополнительного образования детей и взрослых».

## Практический блок

Текст задания: вы будете изучать два очень важных для будущей педагогической деятельности документа. Это Профстандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)», и Профессиональный стандарт «Педагог дополнительного образования детей и взрослых». В связи с этим имеется 2 блока для экспертизы Блок 1 «Экспертиза школьной среды » (1 документ) – 1 и 2 группы , Блок 2 «Экспертиза среды дополнительного образования детей» (2 документ) - 3 , 4 и 5 группы. Задача - разобрать реальные ситуации и определить правомерность действий педагогов.

Блок 1. Школьные ситуационные задачи (Профстандарт «Педагог»)

Группа 1. Ситуационная задача «Конфликт на родительском собрании»
Сюжет: Классный руководитель Петрова В. Н. вывела на проектор общую таблицу с оценками всех учеников 5 «А» класса за четверть, выделив красным цветом фамилии троих двоечников. Она заявила их родителям: *«Ваши дети тянут класс вниз. Если вы не наймете репетиторов, я поставлю вопрос об их отчислении»*. Затем учитель презентовала новую школьную программу внеурочной деятельности и подготовила для мамы ученика с инвалидностью (ОВЗ) памятку по посещению кружков.

Группа 2. Ситуационная задача «Сложный ученик на уроке физики»
Сюжет: На лабораторной работе ученик Смирнов, имеющий официальный диагноз СДВГ (заключение ПМПК), начал громко стучать приборами. Молодой учитель Волков К. С. дважды спокойно сделал замечание, но это не помогло. Тогда учитель взял Смирнова за руку, выставил его в коридор и сказал: *«Постой там до звонка, ты срываешь лабораторную!»*. Оставшуюся часть урока учитель провел по плану: распределил роли в группах, а после звонка зафиксировал инцидент в закрытом электронном журнале для школьного психолога.

Блок 2 . Ситуационные задачи ДОД (Профстандарт «Педагог ДОД»)

Группа 3. Ситуационная задача «Выставка в художественной школе»
Сюжет: Преподаватель детской художественной школы Смирнова О. В. отбирает рисунки для выставки. Работа ученика Денисова в стиле абстракционизма ей не понравилась: *«Это мазня. Переделывай по канону, иначе поставлю "неуд" за полугодие и не допущу до выставки»*. Увидев, что ребенок расстроился, на следующем занятии Смирнова О. В. внедрила для него индивидуальный образовательный маршрута (ИОМ) по абстрактной живописи и разрешила отправить картину на молодежный арт-фестиваль.

Группа 4 . Ситуационная задача «Театральная студия и инклюзия»
Сюжет: Режиссер детского театра Лебедева Н. Д. распределяет роли. В группе занимается мальчик с расстройством аутистического спектра (РАС) Миша. Педагог объявила при всех: *«Миша особенный, текст не запомнит. Он будет сидеть за пультом и включать музыку»*. Мальчик заплакал. Позже Лебедева Н. Д. проконсультировалась с методистом, пригласила маму Миши и вместе они придумали для него безречевую роль пластического мима. Также педагог провела тренинги на эмпатию для всей группы.

Группа 5. Ситуационная задача «Турклуб и социальные сети»
Сюжет: Руководитель туристического клуба Иванов К. П. в походе обнаружил, что двое детей ушли к реке без спроса. Он догнал их, накричал, отобрал куртки и заставил два часа колоть дрова под дождем. По возвращении педагог провел родительское собрание, утвердил с ними новое Положение о поведении в походах и создал электронный чек-лист безопасности, который выложил в учебную группу клуба в соцсети.

Результаты работы группы по решению ситуационной задачи оформите в таблице:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Реальное действие педагога из сюжета | Оценка действия (Правомерно / Неправомерно) | Ссылка на Профстандарт (Трудовая функция / пункт) | Ссылка на Закон «Об образовании в РФ» (ФЗ-273) |
| Цитата или описание поступка | Правомерно / Неправомерно | Какую обязанность реализует или нарушает? | Укажите номер статьи и пункт закона |

Время работы для анализа и решения ситуационных задач в группах- 18 мин. Время выступления каждой группы – 3 мин.

## Методические указания по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 4

Распределитесь по группам до 5 – 6 человек с определением в каком блоке вы будете анализировать ситуацию:

Блок 1 (Группы 1 и 2): Вы выступаете в роли экспертов школьного образования. Вы оцениваете действия школьного учителя по Профстандарту «Педагог» (Приказ № 544н).

Блок 2 (Группы 3, 4 и 5): Вы выступаете в роли экспертов дополнительного образования. Вы оцениваете действия наставника кружка/секции по Профстандарту «Педагог ДОД» (Приказ № 652н).

При работе с сюжетом (18 минут):

- Внимательно прочитайте выданную вашей группе ситуационную задачу.
- Разложите текст на отдельные действия (поступки, реплики, решения педагога).
- Классифицируйте каждое действие на:

- Правомерное (педагогически верное, законное).
- Неправомерное (ошибочное, нарушающее права детей или стандарты). При проведении нормативной экспертизы придерживайтесь алгоритма:

1. Подтвердите каждую вашу оценку строгой буквой закона.
2. Для Профстандарта: Найдите конкретную трудовую функцию (например: *обучение, воспитание, педагогический контроль, разработка ИОМ*), которую педагог выполнил успешно или нарушил.
3. Для ФЗ-273: Найдите статью, регулирующую эту ситуацию (например: *ст. 28 — безопасность, ст. 34 — права учеников, ст. 48 — обязанности педагога, ст. 75 — специфика ДОД*).

Заполните рабочую аналитическую таблицу по разделам. В ней должно быть зафиксировано не менее 4 действий педагога (минимум 2 правильных и 2 ошибочных). Оформляйте результаты работы группы по решению вашей ситуационной задачи в таблице корректно и оперативно.

Для защиты результатов проделанной групповой работы выберите спикера от вашей команды. Спикер должен кратко зачитать сюжет и

представить одно самое яркое правомерное и один критический пример неправомерного действия педагога. Будьте готовы защитить свое мнение перед оппонентами из других групп.

При решении задач Блока 1 помните, что школьный учитель жестко ограничен рамками ФГОС и ФОП. Оценивание здесь обязательно, но оно должно быть конфиденциальным и объективным. Выставление за дверь на уроке — это автоматическое нарушение ст. 28 ФЗ-273 (безопасность ребенка).

При решении задач Блока 2 имейте в виду , что в кружках и секциях действует принцип полной добровольности. Оценка здесь не может карать или ограничивать творчество (никаких «двоек» или «неудов» за стиль). Главное — удержать интерес ребенка и предложить ему индивидуальный маршрут (ИОМ).

## Контрольно-оценочный блок по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 4

Критерии оценки работы группы (5 баллов)

Преподаватель ставит баллы в ходе выступления спикеров по трем экспресс-критериям:

1. Нормативная точность (до 2 баллов):

2 балла — четко названы статьи ФЗ-273 и трудовые функции Профстандарта (школьного или ДОД в зависимости от группы).

1 балл — статьи или функции названы обобщенно, без точных номеров и формулировок.

0 баллов — нормативной опоры нет (оценка из серии «мне кажется, это плохо»).

2. Полнота анализа (до 2 баллов):

2 балла — в аналитическую таблицу занесены и аргументированы и правомерные, и неправомерные действия педагога (минимум по 2 примера).

1 балл — найдены только ошибки или только достижения педагога.

3. Соблюдение регламента (до 1 балла):

1 балл — группа уложилась строго в 3 минуты при выступлении.

0 баллов — спикер затянул выступление, пришлось прерывать.

Лист экспресс – оценки результатов

| Группа | Роль Школа / ДОД | Нормативная точность (0-2) | Полнота анализа (0-2) | Соблюдение регламента (0-1) | Итог баллов | оценка |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Группа 1 | Школа | | | | | |
| Группа 2 | Школа | | | | | |
| Группа 3 | ДОД | | | | | |
| Группа 4 | ДОД | | | | | |
| Группа 5 | ДОД | | | | | |



Глоссарий понятий:



Рекомендуемые источники:

**Практическое занятие 5.** Тема : Самоаудит и разработка Индивидуального образовательного маршрута (ИОМ) профессионально- личностного роста педагога.

Цель занятия: оценивать уровень сформированности собственных профессиональных компетенций на основе требований Профессионального стандарта «Педагог дополнительного образования детей и взрослых» и самостоятельно проектировать индивидуальную траекторию непрерывного саморазвития для ликвидации выявленных дефицитов.

Основные термины и определения: Индивидуальный образовательный маршрут (ИОМ) педагога, профессиональный дефицит, самоаудит (профессиональный), непрерывное профессиональное саморазвитие, траектория профессионального роста, дополнительная общеобразовательная общеразвивающая программа (ДООП), безоценочное обучение в ДОД, ИОМ учащегося в ДОД, разновозрастное учебное объединение.

Время проведения: 2 академических часа (90 минут).

Форма работы: семинар-тренинг с элементами индивидуального проектирования и группового рецензирования.

Форма организации взаимодействия : Индивидуальная (на этапе самоаудита и проектирования), парная/групповая (на этапе экспертизы маршрутов).

О

Р

Раздаточный материал: бланки «Карты самоаудита профессиональных компетенций», Технологическая м

матрица ИОМ, фрагменты Профессионального стандарта «Педагог дополнительного образования детей и р

взрослых».

У

Результат: умение оценивать соответствие собственных компетенций требованиям Профессионального с

стандарта «Педагог дополнительного образования детей и взрослых» и проектировать траекторию н

непрерывного саморазвития.

в

## Практический блок

Текст задания: в рамках выполнения задания ваша цель оценить свои реальные умения на основе Профессионального стандарта «Педагог дополнительного образования детей и взрослых» и спроектировать персональный пошаговый план (ИОМ) для устранения слабых мест (дефицитов) в своей подготовке на текущий семестр.

Алгоритм выполнения

I/ Изучите Профессиональный стандарт (Приказ Минтруда РФ № 652н) и заполните «Карту самоаудита» (Бланк 1). Выявите и зафиксируйте ровно два главных профессиональных дефицита: Дефицит 1 — в области разработки программ/контроля; Дефицит 2 — в области общения/организации деятельности.

II/ На основе выявленных дефицитов заполните «Технологическую матрицу ИОМ» (Бланк 2). Каждый шаг маршрута должен содержать выполнимые сроки в рамках текущего семестра, точные ссылки на главы/страницы учебной литературы ЭБС «Юрайт» и приводить к созданию конкретного методического продукта (схемы, бумажного теста, картотеки заданий).

III/ Подготовьте проект ИОМ к публичной защите (регламент — 3–5 минут). Вы должны устно обосновать выбор педагогической теории для решения ваших профессиональных дефицитов

**БЛАНК 1. Карта самоаудита профессиональных компетенций**

ФИО студента: _____ Группа: _____

Специализация (направленность):

Дата заполнения: «____» _____ 202__ г.

**Инструкция:** Оцените уровень владения умениями по шкале от 0 до 2 баллов (0 — не владею, 1 — владею частично, 2 — владею полностью). На основе анализа сформулируйте ровно два главных дефицита в конце бланка.

| № | Трудовые функции и умения (на основе Профстандарта) | Самооценка | Мои сильные стороны (на какие знания/опыт опираюсь | Мои дефициты и проблемы (чему необходимо научиться) |
|---|---|---|---|---|
| | ОРГАНИЗАЦИЯ ОБУЧЕНИЯ И РАЗРАБОТКА ПРОГРАММ | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Умение разрабатывать дополнительные общеобразовательные программы технической направленности. | | | |
| | Умение подбирать педагогические методы обучения техническому творчеству (исследовательские, проектные | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | методы). | | | |
| | Умение проектировать систему традиционного контроля результатов (тесты, критерии оценки готовых моделей/изделий). | | | |
| | ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ И ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ | | | |
| | Умение обеспечивать | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | безопасность учащихся при работе с техническим оборудованием, инструментами, станками | | | |
| | Умение организовывать продуктивное общение и командную (коллективную) деятельность детей в рамках инженерных | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | проектов. | | | |
| | Умение выстраивать взаимодействие с родителями учащихся по вопросам презентации достижений детей. | | | |
| | Умение проводить педагогический самоанализ собственного занятия и корректировать его соде | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | ржан ие. | | | |

ИТОГОВЫЙ ВЫВОД ПО САМОАУДИТУ (Обязательно для заполнения):
Профессиональный дефицит 1 (Программы/Контроль):

_____
_____

Профессиональный дефицит 2 (Общение/Организация):

**БЛАНК 2. Технологическая матрица ИОМ (на текущий семестр)**

| **Выявленный дефицит (из Карты самоаудита)** | **Задача развития (чего конкретно хочу достичь)** | **Сроки (в рамках семестра)** | **Теоретическая база ЭБС «Юрайт» (Точная ссылка: автор, учебник, глава, стр.)** | **Ожидаемый традиционный методический продукт** |
|---|---|---|---|---|
| Пример: Трудности с разработкой критериев оценки результатов обучения в кружке. | Изучить классические подходы к критериальному оцениванию и составить систему критериев для своего кружка. | Октябрь 2026 г. | Подымова Л. С. Педагогика: учебник для вузов. Глава 12 «Методы контроля и оценки результатов», стр. 215–230. | Разработанная оценочная матрица (дескрипторы) для проверки итоговых работ учащихся по первому модулю программы. |
| | | | | |

Подпись студента: _____ / _____

## Методические указания по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 5

При заполнении Бланка 1 прочитайте инструкцию, изучите трудовые функции и содержательно заполните графы 4 и 5.
2. При работе с Бланком 2 необходимо дать точные ссылки на ЭБС «Юрайт». Ссылки на общие учебники без не засчитываются. Вы должны указать точное место, где находится решение вашей проблемы.
Посмотрите, как заполнить правильно графу 4:

| | |
|---|---|
| Неправильный вариант | Педагогика под ред. Подымовой Л.С. — М.: Юрайт, 2024. |
| Правильный вариант | Подымова, Л. С. Педагогика: учебник для вузов / Л. С. Подымова. — Москва : Издательство Юрайт, |

| | |
|---|---|
| | 2026. — Глава 12 «Методы контроля результатов обучения», с. 215–222. |

В графе 5 должна быть осязаемость методического продукта. Посмотрите пример заполнения графы 5:

| | |
|---|---|
| Неправильный вариант (процесс/абстракция) | Изучить литературу по робототехнике; повысить знания о конфликтах; прочитать про критерии. |
| Правильный вариант (методический продукт) | - «Бумажный комплект тестовых заданий из 15 вопросов по технике безопасности при работе с 3D-принтером».<br>- «Критериальная таблица (дескрипторы) для оценки готовых моделей роботов на внутрикружковых соревнованиях».<br>- «Картотека из 10 педагогических приемов для организации командной работы детей (распределение ролей: конструктор, программист, дизайнер)». |

При защите могут быть заданы вопросы такого плана:

- «Какая именно научная идея или классический метод из этого учебника Юрайта легли в основу вашего продукта?»
- «Как конкретно созданный вами бумажный тест (или конспект) перекроет тот дефицит, который вы обнаружили при самоаудите?»
- «Если на следующем занятии мы начнем цифровизацию, в какой ИКТ-инструмент (Quizizz, Trello, интерактивный плакат) вы планируете перенести этот теоретический продукт?»

## Контрольно-оценочный блок по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 5

Проверка осуществляется по 10-балльной системе (максимум 2 балла за каждый критерий).

| **Баллы** | **Критерий 1: Самоаудит Профстандарта** | **Критерий 2: Сроки (текущий семестр)** | **Критерий 3: База ЭБС «Юрайт»** | **Критерий 4: Методический продукт** | **Критерий 5: Защита теории** |
|---|---|---|---|---|---|
| **2 б.** | Выявлено ровно 2 дефицита (1-й: программы/контроль, 2-й: общение/организация). Выбор аргументирован. | Все шаги четко спланированы и выполнимы строго в рамках текущего семестра. | Указаны точные главы и страницы профильных учебников по педагогике из ЭБС «Юрайт». | Сформулирован осязаемый традиционный продукт (конспект, матрица, картотека, тест). | Свободно оперирует терминами, обосновывает выбор теории, четко отвечает на вопросы. |
| **1 б.** | Дефициты сформулированы в общем виде, связь с функциями | Сроки указаны абстрактно («в течение года») или выходят за | Учебники указаны обобщенно (только авторы/названия без конкретных | Вместо продукта описан процесс («изучить литературу», | Монотонно читает текст ИОМ с листа, испытывает затруднения |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Профстандарта прослеживается слабо. | рамки текущего семестра. | разделов и страниц). | «повысить знания»). | при ответах на вопросы. |
| **0 б.** | Самоаудит не проведен или не соответствует требованиям задания. | Сроки реализации шагов отсутствуют. | Ссылки на учебную литературу ЭБС «Юрайт» полностью отсутствуют. | Продукты деятельности не запланированы. | Отказ от устного ответа / публичной защиты. |

| | |
|---|---|
| Глоссарий терминов: | Рекомендуемые источники: |

**<u>Практическое занятие 6</u>.** Тема: Цифровой практикум «Навигация в экосистеме ДПО и верифицированных образовательных платформ (ФГИС «Моя школа» , Сферум, Академия Минпросвещения)»

Цель занятия: осуществлять уверенную навигацию в государственных цифровых образовательных ресурсах, соотносить свои профессиональные дефициты с возможностями этих платформ и использовать их для проектирования траектории непрерывного саморазвития.
Основные термины и определения: Экосистема ДПО, верифицированные образовательные платформы, ФГИС «Моя школа», ИКОС «Сферум», Академия Минпросвещения РФ, цифровая карта саморазвития.
Время проведения: 2 академических часа (90 минут).
Форма работы: Цифровой практикум, самостоятельное проектирование, работа с веб-интерфейсами платформ.
Форма организации взаимодействия: индивидуальная, парная.
Оборудование: Интерактивная панель, персональные компьютеры или планшеты студентов с доступом в Интернет, рабочие тетради.
Раздаточный материал: Цифровая карта профессионального саморазвития (в электронном виде).
Результат: умение разрабатывать индивидуальный план (карту) профессионального саморазвития с использованием возможностей ФГИС «Моя школа», Сферума и Академии Минпросвещения для точечного устранения своих профессиональных дефицитов.

## Практический блок

Текст задания: опираясь на результаты комплексного самоаудита и теоретический каркас вашего Индивидуального образовательного маршрута (ИОМ), разработанного на Практическом занятии №5, осуществите цифровую трансформацию своего плана профессионально-личностного роста на текущий семестр.

Вам необходимо заменить традиционные бумажные источники и абстрактные формы обучения на конкретные верифицированные инструменты, доступные в государственных цифровых образовательных экосистемах. Результатом работы должна стать заполненная Цифровая карта

профессионального саморазвития (в электронном виде) и её публичная защита на интерактивной панели перед аудиторией.

Алгоритм выполнения

1. Откройте файл со своей «Картой самоаудита» и теоретическим ИОМ из Практического занятия №5.
2.Перенесите в первый столбец бланка новой «Цифровой карты» два ранее утвержденных дефицита:
*Дефицит №1:* в области разработки программ или контроля знаний (с привязкой к вашей направленности — техническое творчество/робототехника/IT).
*Дефицит №2:* в области общения, педагогического взаимодействия или организации коллективной деятельности учащихся.
3.Авторизуйтесь на портале Цифровой экосистемы ДПО (Академия Минпросвещения РФ) или перейдите в соответствующий методический блок ФГИС «Моя школа».
4.Используя поисковые фильтры каталога, найдите решения для Дефицита №1. Зафиксируйте в карте точное официальное наименование курса/модуля, организатора обучения и объем часов.
5. Откройте учебный профиль в информационно-коммуникационной образовательной среде «Сферум» (VK Мессенджер). Осуществите поиск верифицированных профессиональных сообществ, методических каналов и чатов учителей/педагогов дополнительного образования по вашему техническому профилю.
6. Для решения Дефицита №2 (общение/организация) спроектируйте в Сферуме модель взаимодействия с участниками образовательного процесса. Запланируйте конкретное действие: создание закрытого учебного канала для информирования родителей, проектирование чата для командной работы юных инженеров или участие в трансляциях мастер-классов верифицированных педагогов-наставников.
7. Сформулируйте итоговый результат по каждому шагу. Он должен иметь строго цифровой формат (то, что можно отправить ссылкой, сохранить в облаке или продемонстрировать на экране).
8.Сохраните заполненную Цифровую карту саморазвития в формате .docx или .pdf. При защите выведите свой документ на интерактивную панель аудитории. Начните выступление.
9. Будьте готовы ответить на вопросы преподавателя/ аудитории.

## Методические указания по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 6

Этап 1. Подготовительный этап.

Вам дается до 10 минут чтобы найти и сделать сквозной перенос профессиональных дефицитов из файла со своей «Картой самоаудита» и теоретическим ИОМ из Практического занятия №5 :
Дефицит №1: в области разработки программ или контроля знаний (с привязкой к вашей направленности — техническое творчество/робототехника/IT).
Дефицит №2: в области общения, педагогического взаимодействия или организации коллективной деятельности учащихся.
Этап 2. Цифровая навигация в экосистеме ДПО Академии Минпросвещения (25 минут)
После авторизации на порталах ищите целевые краткосрочные курсы повышения квалификации, профессиональные модули или интерактивные методические тренажеры (например, по проектной деятельности в STEM-образовании или критериальному оцениванию моделей). Запишите официальное наименование курса/модуля, организатора обучения и объем часов.
Этап 3. Проектирование коммуникативной среды в ИКОС «Сферум» (20 минут)
Для решения Дефицита №2 до начала проектирования в Сферуме модели взаимодействия с участниками образовательного процесса просмотрите готовые чаты и существующие каналы, изучите возможности Сферум в этом направлении.
Этап 4. Формулировка и фиксация цифрового методического продукта (15 минут)
Ваш итоговый результат должен иметь строго цифровой формат . Просмотрите примеры правильных цифровых продуктов:

- электронный чек-лист оценки технических моделей в облачном хранилище;
- ссылка на интерактивный плакат;
- спроектированная и настроенная архитектура чатов/каналов в Сферуме;
- именной электронный сертификат (или скриншот экрана) о прохождении симуляционного модуля Академии Минпросвещения.

Этап 5. Публичная интерактивная защита карты (20 минут)
Выберите формат сохранения заполненной Цифровой карты саморазвития (docx или .pdf.). Подготовьтесь к защите своего цифровго маршрута в течение 3 минут. В ходе выступления аргументированно обоснуйте:

- Почему выбранные верифицированные курсы Академии Минпросвещения эффективно закроют ваш дефицит по программам/контролю.
- Каким образом запланированные инструменты «Сферума» помогут автоматизировать и обезопасить коммуникацию с детьми и родителями.

После защиты вам будут заданы уточняющие вопросы на которые вам необходимо ответить.

## Контрольно-оценочный блок по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 6

Проверка осуществляется по 10-балльной системе по 5 критериям:

| Критерий оценивания | Высокий уровень (2 балла) | Средний уровень (1 балл) | Низкий уровень (0 баллов) |
|---|---|---|---|
| **1. Преемственность и логика маршрута** | Полная связь с ПЗ №5. Оцифрованы именно те два дефицита технического творчества, которые были утверждены ранее. Цифровые ресурсы точно соответствуют целям. | Связь с прошлым занятием частичная. Один из дефицитов изменен без согласования, либо логика между дефицитом и платформой прослеживается слабо. | Преемственность полностью нарушена. Студент взял новые, не согласованные дефициты, или хаотично заполнил карту. |
| **2. Навигация в ФГИС «Моя школа» и ДПО** | Указаны точные и актуальные наименования курсов, модулей или симуляторов из каталогов Академии Минпросвещения РФ / ФГИС «Моя школа» (с часами и организатором). | Навигация поверхностная. Платформы указаны общими фразами (например: «какой-нибудь курс по робототехнике»), точные названия программ отсутствуют. | Студент не использовал верифицированные государственные платформы, заменив их случайными коммерческими сайтами. |
| **3. Обоснованность использования ИКОС «Сферум»** | Четко спроектировано педагогическое применение инструментов «Сферума» для решения дефицита общения/организации (учебные чаты команд, родительские каналы). | Платформа «Сферум» упомянута формально (например: «буду писать сообщения»), её уникальные инструменты и педагогический потенциал не раскрыты. | Использование коммуникативной среды «Сферум» полностью проигнорировано или заменено личными коммерческими мессенджерами. |
| **4. Формат методического продукта** | Каждый шаг маршрута завершается строго цифровым продуктом, который можно проверить | Вместо цифровых продуктов указаны традиционные бумажные (например: «написать конспект в тетради») либо | Ожидаемые продукты и результаты деятельности в карте саморазвития |

| Критерий оценивания | Высокий уровень (2 балла) | Средний уровень (1 балл) | Низкий уровень (0 баллов) |
|---|---|---|---|
| | скриншот симулятора, архитектура каналов). | размытые результаты («повысить знания»). | полностью отсутствуют. |
| **5. Публичная презентация и защита** | Полностью уложился в регламент (3 минуты). Свободно владеет терминами, уверенно демонстрирует карту на интерактивной панели, четко отвечает на вопросы. | Нарушил регламент времени. Монотонно читал текст с экрана панели, путался в назначении платформ или затруднялся ответить на вопросы. | Студент полностью отказался от устной защиты или не смог объяснить логику составленной им карты. |

| | |
|---|---|
|  Глоссарий терминов: |  Рекомендуемые источники: |

## Тема 1.4 Ребенок как субъект образовательного процесса

**<u>Практическое занятие 7.</u>** Тема: Симуляционный практикум: «Решение сквозных педагогических кейсов по дифференциации и инклюзии в образовательной организации»

Цель занятия: выбирать педагогический инструментарий для решения инклюзивных задач и проектировать дифференцированные задания, опираясь на требования ФГОС и психолого-педагогические закономерности.
Основные термины и определения: Инклюзивное образование, дифференциация обучения, сквозной педагогический кейс, дети с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), адаптированная основная общеобразовательная программа (АООП), особые образовательные потребности (ООП), симуляционная педагогическая проба.
Время проведения: 2 академических часа (90 минут).
Форма работы: Симуляционный практикум, метод анализа конкретных ситуаций (кейс-метод), педагогическое проектирование.
Форма организации взаимодействия: групповая (малые экспертные группы по 3–5 человек), коллективная.
Оборудование: Интерактивная панель, планшеты или ноутбуки с доступом к текстам ФГОС и классификатору нозологий ОВЗ, листы А3, маркеры, рабочие тетради.
Раздаточный материал: карточки с кейсами, таблица с критериями оценивания.
Результат : Умение обосновывать выбор педагогического инструментария для решения инклюзивных задач, опираясь на требования ФГОС и психолого-педагогические закономерности.

## Практический блок

Текст задания: вы будущие педагоги , которые должны быть готовы работать с разными детьми, в том числе с детьми с ОВЗ. Объединившись в малые экспертные группы, проведите анализ сквозного педагогического кейса, выявите особые образовательные потребности (ООП) ребенка с ОВЗ в кружке технического творчества (или на уроке) и спроектируйте дифференцированную технологическую карту (микромодуль занятия). Вы должны научно обосновать, почему выбранные вами методы, формы контроля и учебные материалы соответствуют психофизическим особенностям ребенка и требованиям ФГОС. Результат работы оформите на листе А3 и защитите в формате симуляционной пробы (демонстрации фрагмента педагогического решения).

Алгоритм выполнения

Этап 1. Экспертный анализ кейса и выявление ООП (15 минут)

Вам даны 5 кейсов для изучения. Используя планшеты, изучите требования ФГОС и АООП по нозологии выделенной у ребенка в кейсе:

Экспертная группа №1: Кейс «Робототехника и синдром дефицита внимания с гиперактивностью (СДВГ)».
*Суть ситуации:* Ученик Илья (9 лет) на занятии по конструированию постоянно вскакивает, бросает детали, теряет инструкцию и мешает соседям. Педагог сажает его за отдельный стол в конце кабинета и забирает конструктор, давая задание «просто рисовать схемы в тетради».
*Задача для экспертов:* Адаптировать среду, предложить приемы дозирования нагрузки и смены деятельности без изоляции ребенка.

Экспертная группа №2: Кейс «3D-моделирование и расстройство аутистического спектра (РАС)».
*Суть ситуации:* Артем (11 лет) прекрасно собирает 3D-модели по точным чертежам, но впадает в сильную панику и агрессию, если педагог предлагает поработать в паре или устроить творческий конкурс «Придумай модель сам» без четких правил.
*Задача для экспетров:* Разработать визуальные алгоритмы (пиктограммы) взаимодействия и правила работы в мини-команде.

Экспертная группа №3: Кейс «Программирование (Scratch) и слабовидящий ребенок».
*Суть ситуации:* Денис (10 лет) имеет сильное нарушение зрения. Педагог пытается помочь ему, постоянно выполняя задания за него («Давай я сам нажму кнопку, а ты смотри»), из-за чего ребенок теряет интерес и замыкается в себе.
*Задача для экспертов:* Обосновать отказ от гиперопеки, настроить цифровую доступность интерфейса (горячие клавиши, экранный увеличитель) и адаптировать раздаточный материал.

Экспертная группа №4: Кейс «Лего-конструирование и слабослышащий ребенок».

*Суть ситуации:* Алина (8 лет) носит слуховой аппарат. Педагог ведет занятие спиной к группе, рисуя на доске, и дает важные устные инструкции во время фонового шума работы 3D-принтеров. Алина не успевает за группой и плачет.
*Задача для экспертов:* Спроектировать правила педагогической коммуникации (визуальное дублирование, правильное положение педагога в классе, организация рабочего места).

Экспертная группа №5: Кейс «IT-кружок и ребенок с нарушениями опорно-двигательного аппарата (НОДА / ДЦП)».
*Суть ситуации:* Максим (12 лет) передвигается на коляске, у него нарушена мелкая моторика рук (тремор). Ему тяжело быстро печатать код на стандартной клавиатуре. Педагог предлагает ему «просто сидеть рядом и слушать лекцию», освобождая от практических работ.
*Задача для экспертов:* Разработать дифференцированное по времени и форме практическое задание, подобрать технические средства адаптации (специальные манипуляторы, экранные клавиатуры).

При выполнении задания на этом этапе необходимо выписать в левую часть листа А3 три ключевые особенности восприятия и поведения данного обучающегося (его особые образовательные потребности).

Этап 2. Проектирование адаптированного инструментария (25 минут)

1. Подберите под выявленные потребности конкретный педагогический инструментарий (методы, приемы, средства обучения).
2. Спроектируйте дифференцированное задание: разбейте классическое техническое задание на уровни сложности или адаптируйте его форму (например, замена устной текстовой инструкции на визуальные пошаговые пиктограммы-алгоритмы для ребенка с РАС/глухого).
3. Оформите на листе А3 структурированную таблицу: «Потребность ребенка / Педагогическое действие / Обоснование по ФГОС и психологии».

Этап 3. Симуляционная подготовка решения (15 минут)

1. Распределите роли внутри команды для защиты: один студент выполняет роль педагога, остальные — эксперты, обосновывающие решение.
2. Продумайте, как за 3 минуты наглядно продемонстрировать (смоделировать) перед аудиторией ваше педагогическое действие (например, показать, как именно педагог будет давать инструкцию и организовывать рабочее место ребенка).

Этап 4. Публичная защита и симуляционная проба (25 минут)

1. Представление команды своего экспертного решения у интерактивной доски.
2. Регламент — 4 минуты: 1 минута — демонстрация приема (симуляция), 3 минуты — теоретическое обоснование выбора инструментария со ссылками на ФГОС и закономерности возрастной психологии.
3. Ответы на вопросы преподавателя и команд-оппонентов.

Этап 5. Подведение итогов и рефлексия (10 минут)

1. Коллективный анализ представленных решений, фиксация типичных ошибок (например, уход в гиперопеку или игнорирование потенциала самого ребенка).

**Методические указания по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 7**

Время занятия ограничено (2 академических часа), поэтому успех зависит от четкого распределения обязанностей внутри вашей малой группы (3–5 человек). Сразу зафиксируйте роли:

-Модератор (Тайм-кипер): следит за временем выполнения каждого этапа алгоритма, направляет обсуждение кейса в профессиональное русло, не допуская бытовых споров.

-Секретарь-аналитик: работает с планшетом/ноутбуком, осуществляет поиск нормативных документов, аккуратно фиксирует и структурирует итоговое решение на листе А3.

-Спикеры (Педагог и Эксперт): готовятся к публичной защите и симуляции решения у интерактивной панели.

После полученной проблемной кейса проведите профессиональную экспертизу:

1. Определите нозологию и ООП: Четко выявите, к какой категории относится ребенок с ОВЗ (СДВГ, РАС, нарушения слуха, зрения, НОДА). Откройте на планшете классификатор и выпишите 3 конкретные особые образовательные потребности (ООП) данного ребенка, которые мешают ему учиться в стандартных условиях.
2. Найдите психолого-педагогическую ошибку: Определите, какую фундаментальную закономерность нарушил педагог в кейсе (например, *уход в гиперопеку, искусственная изоляция ребенка от коллектива, игнорирование сенсорной перегрузки*).
3. Примените нормативную базу: Подберите статьи или пункты ФГОС (НОО, ООО или ФГОС ОВЗ) и АООП, которые регламентируют создание специальных условий для обучения такого ребенка. Вы должны доказать, что ваши будущие действия законны и методически обоснованы.

На 2 этапе ваша команда должна составить матрицу решения по принципу «Потребность ребенка /Педагогическое действие / Обоснование». Главное требование: Качественная дифференциация заданий. Задание должно сохранить свою интеллектуальную и учебную ценность, но измениться по форме подачи или времени:

1. Для детей с нарушениями слуха (РАС- расстройство аутистического спектра): переведите текстовые и устные инструкции в визуальные алгоритмы (пошаговые карты-схемы, пиктограммы).

2. Для детей с СДВГ(синдром дефицита внимания и гиперактивности): внедрите метод малых шагов (дробление задачи) и смену видов деятельности (динамические паузы, легитимные поручения).

3. Для детей с НОДА (нарушения опорно- двигательного аппарата): адаптируйте рабочее место (эргономика, фиксация предметов) и увеличьте временной норматив на выполнение практики за счет сокращения устной части.

Публичная защита вашей команды у интерактивной панели длится ровно 4 минуты и состоит из двух частей:
Часть 1. Симуляционная проба (1 минута)
Один из студентов команды наглядно демонстрирует (разыгрывает) элемент педагогического действия. Аудитория или другие члены команды могут выполнять роль обучающихся.
*Что показывать:* Покажите, как именно вы будете стоять перед слабослышащим ребенком, как будете давать пошаговую инструкцию гиперактивному ученику или как организуете парную работу для ребенка с РАС.
*Важно:* если вы теоретически написали о «правиле лица» при общении со слабослышащим, но во время симуляции повернулись спиной к залу — критерий симуляции будет оценен в 0 баллов. Действуйте профессионально.
Часть 2. Теоретическое обоснование (3 минуты)
Спикеры команды защищают матрицу на А3, используя научную аргументацию:

- «Мы выбрали метод визуальной поддержки, так как согласно возрастной психологии и требованиям ФГОС для детей с РАС…»
- «Мы увеличили время выполнения работы на 15 минут, опираясь на психофизические закономерности утомляемости при ДЦП…»

**Контрольно-оценочный блок по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 7**

Оценивание результатов симуляционного практикума осуществляется непосредственно в ходе занятия и состоит из 5 последовательных контролируемых этапов (критериев). Максимальная оценка за занятие составляет 10 баллов.

| Этап / Критерий проверки | Высокий уровень (2 балла) | Средний уровень (1 балл) | Низкий уровень (0 баллов) |
|---|---|---|---|
| **Этап 1. Наблюдение (в процессе работы)**<br><br>**Проверяется: Командное взаимодействие и работа с цифровыми источниками** | В группе четко распределены роли. Все студенты активно вовлечены в процесс. Секретарь-аналитик оперативно использует планшет для поиска норм ФГОС и АООП. | Роли распределены формально. Наблюдается пассивность отдельных участников команды. Процесс поиска нормативной базы в планшетах затянут. | Команда неорганизованна, тратит учебное время на бытовые споры. Работа хаотична, нормативные цифровые источники не используются. |
| **Этап 2. Экспертиза (анализ листа А3)**<br><br>**Проверяется: Точность выявления ООП и дифференциация заданий** | Безошибочно определены и выписаны три особые потребности (ООП) ребенка. Спроектировано оригинальное пошаговое дифференцированное задание, сохраняющее учебную ценность. | Особые потребности определены верно, но задание адаптировано поверхностно (например, ребенку просто уменьшили объем работы, не изменив форму подачи материала). | Особенности нозологии полностью не учтены, проведенный анализ носит житейский характер. Дифференциация учебных заданий отсутствует. |
| **Этап 3. Защита (теоретический блок)**<br><br>**Проверяется: Научная обоснованность выбора инструментария** | Выбор каждого метода и приема обучения строго аргументирован прямыми ссылками на требования ФГОС и психолого-педагогические закономерности возрастной психологии. | Педагогический инструментарий подобран удачно, но теоретическое обоснование слабое. Ссылки на ФГОС и психологию носят формальный характер. | Обоснование действий отсутствует либо полностью противоречит базовым закономерностям психологии, дефектологии и нормам ФГОС. |
| **Этап 4. Симуляция (практический блок)**<br><br>**Проверяется: Качество проведения симуляционной пробы** | За 1 минуту команда наглядно и без профессиональных ошибок продемонстрировала реальное педагогическое действие (правильная поза, жесты, алгоритм инструкции). | Демонстрация проведена неуверенно. Допущены мелкие ошибки (например, теоретически заявили «правило лица», но физически повернулись спиной к аудитории). | Команда полностью отказалась от демонстрации приема инклюзии, заменив её обычным чтением текста с листа А3. |
| **Этап 5. Дискуссия (финал защиты)**<br><br>**Проверяется: Культура речи и ответы на уточняющие вопросы** | Спикеры полностью уложились в регламент (4 минуты). Свободно владеют терминологией, четко и профессионально отвечают на вопросы преподавателя и оппонентов. | Регламент времени нарушен. Студенты путаются в дефектологических терминах, ответы на уточняющие вопросы вызывают сильные затруднения. | Студенты не могут объяснить логику своего решения. Отказ от ответов на вопросы преподавателя или группы. |

| | |
|---|---|
| Глоссарий терминов: | Рекомендуемые источники: |

## Тема 1.5 Педагогическое исследование и диагностика

**Практическое занятие 8.** Тема: Практикум «Проектирование программы педагогического наблюдения и гайда профессионального интервью/беседы»

Цель занятия: **с**формировать практические умения по проектированию программы педагогического наблюдения и составлению гайда (руководства) профессионального интервью/беседы для сбора первичных эмпирических данных.

Основные термины и определения: Педагогическое наблюдение**,** программа наблюдения**,** профессиональное интервью/беседа**,** гайд (руководство) интервью**,** первичный диагностический инструментарий**.**
Время проведения: 90 минут (2 академических часа).
Форма работы: Практическое занятие (семинар-практикум).

Форма организации взаимодействия: Групповая (в малых подгруппах по 3–4 человека), индивидуальная.
Оборудование: Персональные компьютеры (ноутбуки), мультимедийный проектор и интерактивная доска , флипчарты, маркеры, стикеры.
Раздаточный материал: Карта самоооценки и рефлексии студента, таблица критериев оценки.
Результат: умение проектировать валидный диагностический инструментарий (программы наблюдения, гайды интервью/беседы) для решения конкретных задач практического обучения и воспитания.

## Практический блок

Текст задания: вы будущие педагоги в области дополнительного образования детей должны знать что в системе дополнительного образования обучающиеся занимаются на добровольной основе. Здесь ключевую роль играют устойчивый интерес, творческая атмосфера и мотивация. Чтобы оценить эффективность занятий в вашем объединении/кружке, вам необходимо разработать собственный исследовательский инструмент.

Ваша задача:
Выберите одну из предложенных тем исследования в сфере ДОД (или согласуйте свою с преподавателем):
-Тема 1: Изучение динамики творческой/познавательной активности учащихся в процессе освоения дополнительной общеобразовательной программы.
- Тема 2: Анализ причин ухода (отсева) учащихся из детского объединения на первом году обучения.

-Тема 3: Оценка уровня адаптации и вовлеченности первоклассников/дошкольников на первых занятиях в кружке/секции.
-Тема 4: Изучение влияния проектных/игровых технологий на мотивацию подростков в разновозрастном коллективе ДОД.
- Тема 5: Анализ характера взаимодействия и уровня конфликтности в детском творческом коллективе в период подготовки к отчетному мероприятию/выставке.

Разработайте для выбранной темы Пакет первичного диагностического инструментария, состоящий из двух документов:
Часть 1. Программа педагогического наблюдения (с бланком протокола, адаптированным под специфику занятий в ДОД).
Часть 2.Гайд профессионального интервью/беседы (с педагогом дополнительного образования, родителем учащегося или самим воспитанником).
Критерии готовности продукта на контроль следующие:

1. Оформленный текстовый файл с заполненными разделами программы наблюдения.
2. Протокол (таблица) фиксации результатов наблюдения (минимум 4 поведенческих индикатора, отражающих специфику ДОД).
3. Перечень вопросов для интервью (минимум 7 открытых вопросов, разбитых по трем блокам: введение, основная часть, заключение).
4. Публичная защита проекта (презентация инструментария в течение 3 минут).

Содержание командной работы:

Совместно выбираете одну из 5 тем и определяете логику работы.

- Проводите общий мозговой штурм для отбора критериев наблюдения и составления вопросов в логической последовательности.
- Проводите публичную защиту разработанного пакета (регламент презентации — 3 минуты).

Каждый лично отвечает за следующее (индивидуальная работа):

- Персональное закрепление роли при проектировании текста: Авторство каждого раздела фиксируется в бланке.
- Индивидуальное рецензирование: во время защиты проектов других команд каждый студент выступает независимым экспертом, задает вопросы докладчикам и проверяет их инструменты на валидность.
-Рефлексия: каждый студент лично заполняет карточку самооценки в конце занятия.

## Методические указания по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 8

На выбор темы и процесс целеполагания вам дается 5 мин. Совместно выберите одну из предложенных тем исследования в сфере ДОД. Каждая группа выбирает 1 тему или может выбрать свою тему. На этапе определения логики работы вам совместно нужно ответить на такие вопросы как:

1/ Кого или что конкретно вы будете изучать? (объект).

2/ Зачем вы это делаете? (цель — какую пользу принесет ваш инструмент).).

Для наблюдения: в качестве критериев выбирайте показатели, которые ярко проявляются в творчестве или практике (например: «самостоятельность при выполнении практического задания», «инициативность в предложении идей», «взаимопомощь в группе»).

*Для интервью:* если вы выбираете интервью с родителем, сфокусируйте вопросы на ожиданиях от кружка и изменениях в поведении ребенка дома. Если с педагогом — на методах удержания внимания и развития талантов.

На этап разработки пакета инструментов предусмотрено 40 минут. Коллективно отберите критерии для наблюдения и составьте список вопросов для интервью.

Пример заполнения Программы и Протокола педагогического наблюдения:

Тема исследования: Изучение динамики творческой/познавательной активности учащихся в процессе освоения дополнительной общеобразовательной программы.
Объект наблюдения: Группа 1-го года обучения (12–13 лет, объединение «Робототехника»).
Цель наблюдения: выявить уровень и характер проявления познавательной активности учащихся на практическом этапе занятия (моделирование).
Метод фиксации: интервальный срез каждые 15 минут практической работы. Шкала: 0 — признак не выражен, 1 — выражен слабо, 2 — выражен ярко.

Протокол может выглядеть следующим образом:

| № | Критерий наблюдения | Индикаторы (поведение | Срез 1 (15 мин.) | Срез 2 (30 мин.) | Срез 3 (45 мин.) | Итоговый балл (примечание) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Автор- составитель |

Работая индивидуально каждый участник детально прописывает закрепленный за ним блок (например, Студент 1 — индикаторы наблюдения, Студент 2 — вводный и заключительный блоки интервью, Студент 3 — основной блок открытых вопросов).

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | ия | енческие маркеры | | | | |
| N | Вовлеченность деятельность | • Неотвлекается на смартфон и посторонние разговоры. | | | | 5 баллов. К концу занятия проявилось естественное утомление, фокус внимания немного снизился. (Автор: Студент 1) |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | • Взгляд сфокусирован на собираемой модели или экране ПК | | | | |
| № | Проявление самостоятельности | • Выполняет шаг | | | | баллов. На первом этапе требовалась координация по схеме, далее работал автономно. (Автор: Студент 1) |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | остоятельности | иалгоритмабезпостоянногопризывапередагога.<br>• Приводзникновенииошибк | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | исначала пытается найти ее сам | | | | |
| № | Творческая инициативность | • Предлагает изменить или улучшить базов | | | | 3 балла. Инициатива проявилась во второй половине занятия, когда база была успешно завершена. (Автор: Студент 2) |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ую конструкцию робота. • Задает педагогу вопросы формата: «А что будет, е | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | слиизменитькод | | | | |
| N | Коммуникативнаяактивность | • Обсуждаеттехническиерешенияссоседомпокоманд | | | | 4 балла. Активно спорил на этапе планирования, во время сборки ушел в индивидуальную работу. (Автор: Студент 2) |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | е.<br>• Аргументируетсвойвыбордеталейилилогикипрограммы | | | | |

**Краткий общий вывод наблюдателя:** Общий уровень познавательной активности группы — выше среднего. Наиболее критические точки — первые 15 минут (адаптация к задаче) и последние 10 минут (нарастающее утомление). Инструмент полностью валиден, так как маркеры позволяют отделить механическое копирование от подлинной инициативы.

При заполнении гайда интервью напишите тему исследования, целевую группу, цель интервью. Пример заполнения Гайда интервью:

Тема исследования: Анализ причин ухода (отсева) учащихся из детского объединения на первом году обучения.
Целевая группа (Респондент): Педагог дополнительного образования (направление «Эстрадный вокал», стаж работы — 8 лет).
Цель интервью: Определить ключевые внешние и внутренние факторы, влияющие на потерю интереса учащихся к занятиям вокалом в первые 3 месяца.

Интервью имеет 3 этапа: вводный, основной, заключительный. Включите вопросы в таблицу со следующими графами по этапам как показано в примере:

| Этапы интервью | Задачи этапа | Сценарий (скрипт обращения) и ключевые открытые вопросы | Психологическая задача вопроса (что ищет исследователь) Автор блока |
|---|---|---|---|
| Этап 1. Вводный | Установление контакта, информирование, снятие напряжения респондента. | «Уважаемая [Имя Отчество]! Спасибо, что согласились побе | Снятие психологического напряжения респондента, создание безопасной атм |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | седовать. Мы изучаем, почему ребята иногда бросают кружки в начале года. Все ответы анонимны. Можем ли мы включить диктофон для точной фикс | осферы доверия. (Автор: Студент 3) |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | ации данных | |
| Этап 2. Основной | Сбор качественной информации по предмету исследования | Вопрос 1: С какими главными ожиданиями настроем дети обычно приходят к вам на самые первые занятия в сентябре?<br><br>Вопрос 2: В | Вопрос: Оценка стартовой мотивации.<br>Вопрос 2: Выявление временных точек риска («кризисных периодов»<br><br>Студент 3 и студент 4 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | какой момент учебного года вы обычно замечаете первые признаки угасания интереса у новичков? Вопрос 3 …(до 5 – 6 вопросов) | |
| Этап 3.<br>Заключительный | Выход из контакта, сбор рез | Вопрос Если бы у вас | Вопрос 7: Выход на глобальны |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | юмирующих мыслей респондента. | была возможность изменить что-то в организации работы всего центра (расписание, правила), что бы вы изменили для снижения отсева детей?<br><br>Вопрос | е конструктивные предложения через проективную методику. Вопрос 8: Сбор неучтенных исследователем, но важных для эксперта данных. (Автор: Студент 4) |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | 8: Есть ли что-то еще, что мы не затронули, но вы считаете это критически важным в проблеме удержания детей?<br><br>«Большое спасибо за этот глубокий раз | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | го во р! Вс его ва м до бр ог о!» | |

На защиту дано 3 минуты на команду: Распределите роли внутри команды и презентуйте созданный инструментарий перед аудиторией. Групповая защита проводится по 4 критериям :
1/ Качество программы наблюдения (макс. 3 б.)
Качество гайда интервью (макс. 3 б.)
3/ Защита проекта и командная работа (макс. 2 б.)
4/ Соответствие результатам обучения (макс. 2 б.)
В конце практического занятия будет проведена индивидуальная рефлексия в письменной форме (Карта самоооценки и рефлексии студента).

## Контрольно-оценочный блок по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 8

Критерии оценки

Оценка выставляется по 10-балльной шкале на основе работы микрогруппы над пакетом инструментария и его защиты.

| Критерий оценки | Высокий уровень (9-10 б.) | Средний уровень (7-8 балов) | Низкий уровень (6-5 б.) | Нулевой уровень (0-4 б.) |
|---|---|---|---|---|
| 1. Качество программы наблюдения (макс. 3 б.) | Четко определены объект и предмет. Критерии и индикаторы сформулированы грамотно, их легко измерить на практике. Бланк полностью готов к работе. (3 балла) | Структура программы соблюдена. Критерии понятны, но 1–2 индикатора сформулированы двусмысленно (трудно зафиксировать однозначно). (2 балла) | Программа составлена поверхностно. Критерии наблюдения размыты, индикаторы носят субъективный характер («ученику скучно»). (1 балл) | Программа наблюдения отсутствует или полностью не соответствует выбранной теме исследования. (0 баллов) |
| 2. Качество гайда интервью (макс. 3 б.) | Гайд имеет трехчастную структуру. Вопросы носят исключительно открытый характер, логичны, бьют точно в цель исследования (минимум 7 вопросов). (3 балла) | Логика гайда соблюдена, но присутствуют закрытые вопросы (требующие ответа «да/нет») или их количество меньше 7. (2 балла) | Вопросы составлены бессистемно. Скрипт введения и заключения отсутствует. Вопросы наводящие или некорректные. (1 балл) | Гайд интервью не разработан или скопирован из открытых источников без адаптации. (0 баллов) |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 3. Защита проекта и командная работа (макс. 2 б.) | Студенты аргументированно защитили инструменты за 3 минуты. Свободно ответили на дополнительные вопросы. Проявили высокую слаженность. (2 балла) | Презентация выполнена успешно, но при ответах на вопросы возникли небольшие затруднения или не уложились в регламент времени. (1,5 балла) | Защита свелась к монотонному чтению текста с листа. Ответы на вопросы преподавателя не дали подробных пояснений. (1 балл) | Команда не смогла презентовать и защитить свои диагностические инструменты. (0 баллов) |
| 4. Соответствие РО (макс. 2 б.) | Продемонстрировано полное понимание методологии создания первичного диагностического инструментария. Инструменты полностью применимы в реальной практике. (2 балла) | Инструменты в целом соответствуют задачам РО, но требуют незначительной доработки перед выходом на практику. (1 балл) | Продемонстрировано слабое понимание разницы между методами исследования. Инструментарий требует полной переработки. (0,5 балла) | Результат обучения не достигнут. Разработанные материалы неприменимы для исследования. (0 баллов) |

КАРТА САМООЦЕНКИ И РЕФЛЕКСИИ СТУДЕНТА

*Практическое занятие 8. Практикум: «Проектирование программы педагогического наблюдения и гайда профессионального интервью/беседы в системе ДОД»*

ФИО студента: _____

Учебная группа / Подгруппа: _____

Номер и тема исследования вашей команды: _____

Блок 1. Мой личный вклад в групповой проект

*Укажите конкретно, какую часть работы в шаблонах вы проектировали и писали лично:*

• В Части 1 (Программа наблюдения) я разработал(а) критерий(-и): _____

• В Части 2 (Гайд интервью) я сформулировал(а) вопрос(-ы) №: _____

Блок 2. Критериальная шкала самооценки

Оцените свою работу на занятии по шкале от 0 до 2 баллов, поставив знак «V» или «X» в нужной ячейке:
2 балла — проявилось в полной мере / выполнено качественно.
1 балл — проявилось частично / требовалась помощь команды.
0 баллов — не проявилось / не выполнено.

| № | Параметры оценки | 2 б | 1 б | 0 б |
|---|---|---|---|---|
| | **Командное взаимо** | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | **действие:** Я активно участвовал(а) в общем мозговом штурме, предлагал(а) идеи, не отстранялся(лась) от работы группы | | | |
| | **Качество личного продукта (валидность):** Мои индикаторы наблюдения получились изм | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | еряемыми, а вопросы интервью — открытыми и бьющими в цель. | | | |
| | **Экспертная активность** Я внимательно слушал (а) защиты других групп, задавал(а) им вопросы, анализировал(а) их | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | ошибки. | | | |
| | **Понимание результата обучения (РО**<br><br>Я четко понимаю разницу между наблюдением и интервью и смогу сам остоятельно создать их на практике. | | | |
| **ИТОГОВЫЙ ЛИЧНЫЙ БАЛЛ (макс. — 8 баллов):** | | | | |

Блок 3. Качественная рефлексия (Открытые вопросы)

какой главной трудностью лично вы столкнулись при попытке перевести сложные педагогические понятия в простые индикаторы или вопросы?

каких конкретных ситуациях вашей будущей практической деятельности в системе ДОД вам пригодятся спроектированные сегодня инструменты?

Дата заполнения: «___» _____ 202___ г. Подпись студента: _____

| | |
|---|---|
|  Глоссарий терминов: |  Рекомендуемые источники: |

**<u>Практическое занятие 9.</u>** Цифровой интенсив: «Конструирование диагностических анкет в цифровых сервисах (Яндекс.Формы) и методы первичной обработки данных»

Цель занятия: формировать умения по проектированию и технической реализации валидных д
и
О
с
Время проведения: 2 академических часа (90 минут).
Форма работы: Лабораторно-практическое занятие с элементами цифрового интенсива.
Форма организации взаимодействия: Индивидуально-групповая (индивидуальное проектирование анкеты и взаиморецензирование в парах).
Оборудование: Персональные компьютеры (или ноутбуки) с доступом в интернет, мультимедийный проектор/интерактивная панель, действующие аккаунты Яндекс у студентов.
Раздаточный материал: шаблон технического задания на разработку анкеты Лист для взаимопроверки и самоконтроля.
Р
р
х

## Практический блок

<u>Текст задания</u>: Ваша цель - разработать и технически реализовать в сервисе «Яндекс.Формы» валидную диагностическую анкету (минимум 7 вопросов) для решения конкретной педагогической задачи на выбор (например «Изучение ИКТ-компетентности обучающихся цифровых и технических объединений» (для детских технопарков «Кванториум», ИТ-кубов, кружков робототехники и программирования); «Выявление уровня учебно-познавательной мотивации детей к занятиям в творческом объединении» (для оценки вовлеченности учащихся и предупреждения отсева из кружков/секций); «Анкетирование родителей о качестве и доступности дополнительных общеобразовательных программ» (для оценки удовлетворенности материально-технической базой, расписанием и результатами обучения). Анкета должна содержать разные типы вопросов, логические разветвления и быть готовой к автоматическому сбору данных.

Алгоритм выполнения

Этап 1. Проектирование и обеспечение валидности (на бумаге / в текстовом редакторе)

1. Сформулируйте цель анкетирования и определите целевую аудиторию (ученики, родители, коллеги).
2. Составьте макет анкеты, проверив каждый вопрос на валидность: исключите двусмысленные формулировки, вопросы должны строго работать на достижение поставленной цели.
3. Запланируйте структуру:

- Вводная часть (цель опроса, инструкция).
- Сведения о респондентах/ участниках анкетирования (сбор общих данных: класс/группа, пол, возраст).
- Основная часть (сочетание закрытых и открытых вопросов).

Логическое ветвление (минимум одно условие перехода, например: если ответ «Нет», то переход к вопросу №5, если «Да» — к вопросу №4).

Этап 2. Техническое конструирование в «Яндекс.Формах»

1. Авторизуйтесь в своем аккаунте на Яндексе и перейдите в сервис Яндекс.Формы (forms.yandex.ru).
2. Создайте новую форму с нуля и заполните название и описание (вводную часть).
3. Добавьте вопросы разных типов:
   - «Один вариант» или «Выпадающий список» (для сведений о респондентах /закрытых вопросов).
   - «Несколько вариантов» (для выбора нескольких характеристик).
   - «Текст в несколько строк» (для открытого вопроса-мнения).
   - «Шкала» или «Оценка по критериям» (для выявления степени согласия/удовлетворенности).
4. Настройте обязательность для ключевых вопросов анкеты.
5. Настройте логические правила: перейдите в раздел «Условия» внутри настроек вопроса или страницы и задайте разветвление логики в зависимости от ответа респондента.

Этап 3. Тестирование и первичная обработка данных

1. Опубликуйте форму и скопируйте короткую ссылку на нее.
2. Проведите взаиморецензирование: обменяйтесь ссылками с напарником (в паре), пройдите анкеты друг друга, чтобы проверить корректность работы переходов и валидность формулировок.
3. Имитируйте сбор данных: отправьте форму 3–4 раза (заполнив случайными ответами), чтобы в системе появились первичные данные.
4. Настройте интеграцию данных: перейдите во вкладку «Ответы», изучите встроенные Яндекс-графики первичной обработки и настройте автоматическую выгрузку результатов в Яндекс.Таблицы для последующего анализа.

Этап 4. Сдача работы

1. Скопируйте рабочую ссылку на созданную форму.

2. Скопируйте ссылку на Яндекс.Таблицу с первыми ответами (открыв доступ для просмотра преподавателю).
3. Подготовьте краткое обоснование (2–3 предложения): какую педагогическую задачу решает данная анкета.

## Методические указания по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 9

Перед началом работы вспомните ключевые требования к созданию педагогического инструментария:

1. Принцип валидности: Каждый вопрос анкеты должен строго измерять тот показатель, который заявлен в цели.
2. Специфика ДОД: В отличие от общеобразовательной школы, в ДОД дети приходят добровольно. Поэтому диагностика должна быть максимально доброжелательной, не похожей на строгий школьный контроль, а формулировки — понятными конкретной возрастной группе.
3. Анонимность:Чтобы получить честные ответы о мотивации или качестве занятий, не запрашивайте ФИО. Используйте только общие данные (возраст, год обучения).

Ваша самостоятельная работа на данном лабораторно- практическом занятии рассчитана на 60 мин.:

**Самостоятельная работа студентов (Практикум) (60 минут)**

Блок А. Проектирование и конструирование (30 минут):

5 мин.: Выбор студентами темы из сферы ДОД, формулировка цели и письменное составление макета анкеты (минимум 7 вопросов, проектирование логики переходов).

15 мин.: Техническая сборка анкеты в интерфейсе «Яндекс.Формы» (ввод текста, выбор типов вопросов, настройка обязательности полей).

10 мин.: Настройка блока «Условия» в Яндекс.Формах для реализации логического ветвления. Настройка интеграции формы со сводной Яндекс.Таблицей.

Блок Б. Взаиморецензирование и тестирование (20 минут):

5 мин.: Публикация форм, копирование коротких ссылок. Объединение студентов в пары и обмен ссылками.

10 мин**.:** Тестирование анкет друг друга (заполнение случайными ответами 3–4 раза для имитации сбора данных). Проверка работы логических цепочек.

5 мин.**:** Заполнение студентами листа взаимопроверки и самоконтроля. Обсуждение правок в парах, исправление технических ошибок в формах.

Блок В. Первичная обработка и подготовка к сдаче (10 минут):

10 мин**.:** Проверка студентами выгрузки данных в Яндекс.Таблицы. Анализ встроенных графиков первичной обработки в интерфейсе Яндекс.Форм. Настройка прав доступа к таблице для преподавателя. Отправка ссылок на проверку.

Для определения содержания вашей анкеты предлагается примерная тематика для решения конкретной педагогической задачи:

1/ «Изучение ИКТ-компетентности обучающихся цифровых и технических объединений» (для детских технопарков «Кванториум», ИТ-кубов, кружков робототехники и программирования).
2/ «Выявление уровня учебно-познавательной мотивации детей к занятиям в творческом объединении» (для оценки вовлеченности учащихся и предупреждения отсева из кружков/секций).
«Анкетирование родителей о качестве и доступности дополнительных общеобразовательных программ».
4/ «Диагностика выраженности творческих и лидерских способностей воспитанников ДОД» (для выявления одаренных детей и построения их индивидуальных образовательных траекторий).
5/ «Изучение профессионального самоопределения старшеклассников в процессе дополнительного образования» (для оценки эффективности профориентационных программ и профильных смен).
6/ «Мониторинг социально-психологического климата в детском разновозрастном коллективе» (для оценки адаптации новичков в творческих студиях, ансамблях или спортивных секциях).

Шаг 1. Проектирование структуры (в текстовом редакторе)

Не начинайте работу сразу в браузере. Сначала создайте черновик текста.

1. Выделите 3 обязательных блока:

   Вводный: Обращение к участнику, объяснение цели опроса, гарантия анонимности и короткая инструкция.

   Демографический (Сведения о респондентах): Пол, возраст, направленность кружка.

   Содержательный*:* Вопросы по теме диагностики.
2. Сформулируйте вопросы разных типов: Подберите минимум 3 закрытых вопроса, 1 оценочную шкалу и 1 открытый вопрос для развернутого мнения.

Шаг 2. Техническая сборка в «Яндекс.Формах»

1. Зайдите на сайт forms.yandex.ru под своим Яндекс-аккаунтом.
2. Нажмите кнопку «Создать форму» (выберите пустой шаблон).
3. В поле «Название» введите тему, а в «Описание» — текст вводной части.
4. Добавляйте вопросы, используя левую панель конструктора:
   - Для выбора одного варианта используйте элементы «Один вариант» или «Выпадающий список».
   - Для выявления степени удовлетворенности используйте элемент «Шкала» (настройте диапазон от 1 до 5 и подпишите крайние значения).
   - Для развернутых ответов выберите «Текст в несколько строк».
5. Сделайте ключевые вопросы обязательными для заполнения (поставьте галочку «Обязательный вопрос» внизу карточки вопроса).

Шаг 3. Настройка логических разветвлений (Условий)

Чтобы анкета подстраивалась под ответы респондента (например, открывала вопрос о причинах ухода из кружка только тем, кто выбрал ответ «Хочу бросить»):

1. Перейдите во вкладку «Условия» в верхнем меню конструктора.

2. Нажмите «Добавить условие».
3. Задайте правило по схеме: Если [Вопрос №...] [Равен] [Вариант ответа], то [Показать вопрос №...].
4. Сохраните изменения и проверьте работу логики во вкладке «Просмотр» (иконка глаза).

Шаг 4. Настройка автоматической обработки данных

1. Перейдите во вкладку «Ответы» внутри вашей формы.
2. Найдите кнопку «Интеграция» (или настройки выгрузки) и свяжите форму с Яндекс.Таблицами.
3. Создайте новую таблицу. Теперь каждый новый ответ респондента будет автоматически появляться в этой таблице в виде отдельной строки.

После создания окончательной версии анкеты перед тем, как отправить ссылку преподавателю, проверьте свою работу по Листу для взаимопроверке и самоконтроля. Каждый пункт должен быть выполнен на 100%.

Лист для взаимопроверки и самоконтроля (Критерии оценки)

| № | Критерий проверки (Элемент анкеты) | Самоконтроль (Студент 1 ) Да/ нет | Взаимоконтроль (студент 2) Да/ нет |
|---|---|---|---|
| 1 | Целеполагание: Тема анкеты строго соответствует специфике ДОД. Есть понятная вводная часть для детей или родителей. | | |
| 2 | Объем и разнообразие: В анкете присутствует не менее 7 вопросов. Использовано не менее 3 разных типов вопросов (один вариант, шкала, текст). | | |
| 3 | Валидность: В анкете нет двусмысленных вопросов. Все вопросы работают на раскрытие заявленной педагогической темы. | | |
| 4 | Логическое ветвление: Настроено минимум одно условие перехода. При тестировании скрытые вопросы открываются корректно. | | |
| 5 | Интеграция данных: Форма успешно связана с Яндекс.Таблицей. При тестовом заполнении данные мгновенно отображаются в таблице | | |
| 6 | Доступность: Ссылки на форму и на итоговую таблицу открыты для просмотра (проверено в режиме инкогнито). | | |

После этого отправьте на проверку преподавателю через учебную платформу три элемента:

1. Рабочую ссылку на опубликованную Яндекс.Форму.
2. Ссылку на Яндекс.Таблицу с результатами (в настройках таблицы должен быть открыт доступ «Всем, у кого есть ссылка» в режиме «Читатель»).

3. Краткую аннотацию (2–3 предложения): Какую конкретно проблему в кружке/секции помогает решить данный инструмент.

## Контрольно-оценочный блок по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 9

Классификатор критериев оценки

| Критерии | Характеристика критериев | Шкала начисления баллов |
|---|---|---|
| К 1- целеполагание (0-1 б.) | оценка соответствия темы специфике ДОД и наличия понятной вводной части для детей/родителей. | 1 б. — Тема анкеты строго соответствует специфике ДОД. Есть понятная, дружелюбная вводная часть для детей или родителей.<br>0 б. — Вводная часть отсутствует или тема оторвана от контекста дополнительного образования. |
| К 2 - объем и разнообразие (0-2 б.) | проверка наличия не менее 7 вопросов и использования не менее 3 разных типов вопросов. | 2 б. — В анкете присутствует не менее 7 вопросов. Использовано не менее 3 разных типов вопросов (один вариант, шкала, текст).<br>1 б. — Нарушено одно из условий (вопросов меньше 7, ЛИБО типов вопросов меньше 3).<br>0 б. — Вопросов критически мало (менее 5), использован только один тип вопросов. |
| К 3-<br>валидность (0-2 б.) | контроль отсутствия двусмысленных вопросов; все формулировки строго работают на педагогическую цель. | 2 б. — В анкете нет двусмысленных вопросов. Все формулировки работают строго на раскрытие заявленной педагогической темы.<br>1 б. — Есть 1–2 лишних или некорректно сформулированных вопроса (размывают фокус).<br>0 б. — Вопросы составлены хаотично, цель анкетирования не достигается. |
| К 4<br>-логическое ветвление (0-2 б.) | техническая проверка работы «Условий» переходов, отсутствие логических тупиков. | 2 б. — Настроено минимум одно условие перехода. При тестировании скрытые вопросы открываются корректно, логических тупиков нет.<br>1 б. — Условие перехода есть, но допущена техническая ошибка (например, респондент попадает в «тупик» и не может отправить форму).<br>0 б. — Ветвление не настроено (анкета строго линейная). |
| К 5<br>Интеграция данных (0-2 б.) | проверка мгновенного и корректного отображения тестовых данных в связанной Яндекс.Таблице. | 2 б. — Форма успешно связана с Яндекс.Таблицей. При тестовом заполнении данные мгновенно и корректно отображаются в таблице.<br>1 б. — Интеграция запущена, но данные двоятся, либо структура таблицы сбилась при редактировании. |

| | | |
|---|---|---|
| | | 0 б. — Интеграция отсутствует, таблица пустая. |
| К 6<br><br>Доступность (0-1 б.) | проверка открытости ссылок на форму и итоговую таблицу в режиме инкогнито без запроса прав. | 1 б. — Обе ссылки (на форму и на итоговую таблицу) открыты для просмотра (проверено в режиме инкогнито).<br>0 б. — Хотя бы одна из ссылок требует авторизации или запроса прав доступа. |

Шкала перевода баллов

| Баллы | Академическая оценка | Уровень освоения | Качественная характеристика результата выполнения задания |
|---|---|---|---|
| 9 – 10 баллов | «отлично» | Высокий уровень | Студент безупречно владеет технологией проектирования и конструирования. Анкета полностью валидна, учитывает специфику ДОД, настроена сложная логика переходов и автоматический сбор данных. Инструмент полностью готов к реальному внедрению. |
| 7 – 8 баллов | «хорошо» | Средний уровень | Базовые методические и технологические навыки сформированы. Анкета решает педагогическую задачу, интеграция с таблицами работает. Допущены мелкие погрешности в формулировках вопросов или дизайне шкал, требующие косметической доработки. |
| 5 – 6 баллов | «удовлетворительно» | Низкий уровень | Минимально допустимый результат. Цифровой инструмент функционирует, но имеет явные методические дефекты (например, вопросы слабо отражают специфику ДОД) или технические недочеты (неудобные шкалы, перегруженность открытыми вопросами). |
| 0 – 4 балла | «неудовлетворительно» | Нулевой уровень | Работа не выполнена или содержит грубые ошибки: полностью нарушена валидность инструментария, отсутствуют логические условия, нет интеграции со сводной таблицей ответов или закрыты доступы по ссылкам. Требуется обязательная доработка. |

ОЦЕНОЧНАЯ ВЕДОМОСТЬ РЕЗУЛЬТАТОВ

Практическое занятие 9. Цифровой интенсив: «Конструирование диагностических анкет в цифровых сервисах (Яндекс.Формы) и методы первичной обработки данных»

Группа: _____ Дата: _____
ФИО преподавателя: _____

| № | ФИО студента | К | К | К | К | К | К | Итого<br><br>max<br><br>10 | Уровень выполнения задания |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| | |
|---|---|
|  Глоссарий терминов: |  Рекомендуемые источники: |

## Тема 1.6. Целостный педагогический процесс как система

**Практическое занятие 10.** Тема: Экспертно-аналитический практикум: «Анализ технологических моделей целостного педагогического процесса в различных типах образовательных организаций»

Цель занятия - развивать аналитические и экспертные умения по выявлению, сопоставлению и дифференциации специфики организации целостного педагогического процесса в различных типах образовательных организаций (дошкольных, общеобразовательных, дополнительного и профессионального образования).
Основные термины и определения: Целостный педагогический процесс, технологическая модель обучения, дифференциация образования, тип образовательной организации, экспертно-аналитический метод..
Время проведения: 2 академических часа (90 минут).

Форма работы: экспертно-аналитический практикум.
Форма организации взаимодействия: групповая (во временных малых экспертных группах ).
Оборудование: Персональные компьютеры (или ноутбуки) с доступом в интернет, мультимедийный проектор/интерактивная панель, , доступ к общим интерактивным доскам.
Раздаточный материал: пакет аналитических кейсов (уставы, образовательные программы и расписания разных типов организаций), бланки экспертных карт.
Результат: умение дифференцировать особенности организации педагогического процесса в различных типах образовательных учреждений

## Практический блок

Текст задания: Работая в экспертной группе (3–5 человек), вам необходимо провести комплексный экспресс-анализ предоставленного пакета документов (фрагменты ООП, учебный план, расписание, локальные акты) одной из предложенных образовательных организаций на выбор:

1. Дошкольная образовательная организация (ДОО).
2. Общеобразовательная организация (лицей/гимназия/СОШ).
3. Организация дополнительного образования детей (ЦДТ/Кванториум).
4. Профессиональная образовательная организация (колледж/техникум).

На основе анализа вам нужно заполнить свою часть сводной Сравнительной экспертной карты и подготовить 3-минутное аналитическое выступление, дифференцирующее особенности вашей модели от остальных.

Алгоритм выполнения задания

Этап 1. Экспертный анализ документов (20 минут)

1. Распределите роли внутри группы (руководитель экспертной группы, аналитик документов, спикер-докладчик).
2. Изучите кейс документов вашей образовательной организации.
3. Выявите специфику по следующим маркерам: целевые ориентиры, специфика контингента, преобладающие формы организации занятий, методы контроля результатов, жесткость/гибкость образовательной среды.

**ЭКСПЕРТНЫЙ АНАЛИЗ ДОКУМЕНТОВ**

**ГРУППА: _____**

**НАЗВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ: _____**

| **Роль эксперта и фокус анализа** | **Результаты экспресс-анализа документов (первичные рабочие записи группы)** |
|---|---|
| **Эксперт №1: Аналитик нормативно-целевой базы**<br>Задание: Определяет нормативно-правовой документ (ФГОС, ФОП ДО, профстандарты). Выявляет ключевые целевые ориентиры, миссию учреждения и планируемые результаты (компетенции, качества, знания). | |
| **Эксперт №2: Аналитик временной структуры и режима**<br>Задание: Изучает структуру времени и режим занятий (классно-урочная, режим дня, сессионно-модульная). Фиксирует длительность занятий, логику нагрузки, соотношение теории и практики. | |
| **Эксперт №3: Аналитик форм и методов контроля результатов**<br>Задание: Исследует систему оценивания и фиксации достижений (безоценочная, пятибалльная, рейтинговая, демоэкзамен, защита проектов/портфолио). | |
| **Эксперт №4: Аналитик образовательных технологий и методов**<br>Задание: Выделяет преобладающие методы, технологии и средства обучения (игровые, монопредметные, проектно-исследовательские, дуальное обучение, симуляции). | |
| **Эксперт №5: Аналитик специфики контингента и среды**<br>Задание: Оценивает особенности аудитории (возраст, добровольность/обязательность) и параметры среды (степень жесткости/гибкости, автономия, специфическое оборудование). | |

| | |
|---|---|
| **ИТОГОВЫЙ МАРКЕР МОДЕЛИ**<br>Сформулируйте 3 главных специфических маркера вашей организации для 3-минутного выступления спикера. | |

Этап 2. Заполнение Сравнительной экспертной карты (25 минут)

1. Откройте общую электронную таблицу, созданную преподавателем.
2. Заполните строку/столбец, соответствующий вашему типу образовательной организации, отвечая на вопросы критериев.
3. Изучите данные, которые параллельно вносят другие группы, чтобы выявить ключевые отличия (дифференциацию).

**СВОДНАЯ СРАВНИТЕЛЬНАЯ ЭКСПЕРТНАЯ КАРТА**

*«Технологические модели целостного педагогического процесса в различных типах образовательных организаций»*

**Часть 1. Общее образование**

| **Критерии анализа / Роли экспертов** | **1. Дошкольная образовательная организация (ДОО)** | **2. Общеобразовательная средняя школа (СОШ)** | **3. Общеобразовательная школа — лицей / гимназия** |
|---|---|---|---|
| Эксперт №1: Аналитик нормативно-целевой базы (Нормативные акты, миссия организации, ключевые цели, планируемые результаты) | | | |
| Эксперт №2: Временная структура и режим (Организация учебного времени, длительность занятий, баланс теории и практики) | | | |
| Эксперт №3: Формы и методы контроля результатов (Система оценивания, фиксация достижений, текущий контроль, итоговая аттестация) | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Эксперт №4: Образовательные технологии и методы (Преобладающие методы, сквозные образовательные технологии, средства обучения) | | | |
| Эксперт №5: Специфика контингента и среды (Возраст обучающихся, добровольность/обязательность, жесткость среды, оборудование) | | | |
| **ИТОГОВЫЙ МАРКЕР ГРУППЫ (Сформулируйте лаконично: в чем принципиальное технологическое отличие вашей модели от остальных четырех?)** | | | |

**Часть 2. Дополнительное и профессиональное образование**

| **Критерии анализа / Роли экспертов** | **4. Организация дополнительного образования детей (ДОД / Кванториум)** | **Организация среднего профессионального образования (СПО / Колледж)** |
|---|---|---|
| Эксперт №1: Аналитик нормативно-целевой базы (Нормативные акты, миссия организации, ключевые цели, планируемые результаты) | | |
| Эксперт №2: Временная структура и режим (Организация учебного времени, длитель | | |

| | | |
|---|---|---|
| ность занятий, баланс теории и практики) | | |
| Эксперт №3: Формы и методы контроля результатов (Система оценивания, фиксация достижений, текущий контроль, итоговая аттестация) | | |
| Эксперт №4: Образовательные технологии и методы (Преобладающие методы, сквозные образовательные технологии, средства обучения) | | |

| | | |
|---|---|---|
| Эксперт №5: Специфика контингента и среды (Возраст обучающихся, добровольность/обязательность, жесткость среды, оборудование) | | |
| **ИТОГОВЫЙ МАРКЕР ГРУППЫ (Сформулируйте лаконично: в чем принципиальное технологическое отличие вашей модели от остальных четырех?)** | | |

Этап 3. Экспертная панель и защита результатов (25 минут)

1. Спикер группы представляет технологическую модель своей организации (регламент — до 3 минут).
2. Обоснуйте ключевое отличие вашей модели: в чем заключается принципиальная разница организации педагогического процесса у вас по сравнению с другими типами учреждений?

3. Ответьте на 1–2 перекрестных вопроса от экспертов других групп.

## Методические указания по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 10

1. Начало работы. Разделитесь в малые экспертные группы до 5 человек , выберите тип образовательной организации. Внимательно ознакомьтесь с текстом задания. Для успешного выполнения заданий практикума необходимо четко понимать, что целостный педагогический процесс в каждом типе учреждений имеет уникальную технологическую модель. Она определяется нормативными рамками, возрастом обучающихся и ключевыми задачами организации.

При анализе документов используйте метод дифференциации — ищите специфические отличия по следующим основаниям:

1. Дошкольное образование (ДОО): ведущая деятельность — игровая. Процесс регламентируется ФОП ДО. Главный фокус — развитие и социализация, жесткие урочные технологии не допускаются.
2. Общеобразовательная организация (СОШ, лицей, гимназия): ведущая деятельность — учебная. Жесткая классно-урочная система, классно-урочные технологии, обязательные государственные стандарты (ФГОС) и внешняя оценка (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ).
3. Дополнительное образование детей (ДОД): ведущая деятельность — предметно-творческая, исследовательская. Свобода выбора программ, отсутствие жестких стандартов, безоценочное обучение, гибкое индивидуализированное расписание.
4. Профессиональное образование (колледж, техникум): ведущая деятельность — учебно-профессиональная. Практико-ориентированные технологии, дуальное обучение, производственная практика, фокус на демоэкзамен и требования работодателей.

2. Руководство по работе в экспертных группах

Шаг 1. Экспресс-анализ пакета документов (внутри группы)

1. Откройте предоставленный преподавателем цифровой кейс документов (устав, фрагменты образовательной программы, учебный план, расписание занятий, план воспитательной работы).
2. Каждый участник группы берет на себя анализ одного аспекта по выданному типу учреждения:

Эксперт №1- Аналитик нормативно-целевой базы

Задание: Определяет нормативно-правовой документ, регламентирующий образовательный процесс в данной организации (ФГОС, ФОП ДО, требования работодателей). Выявляет ключевые целевые ориентиры, миссию учреждения и планируемые результаты освоения программ (компетенции, личностные качества или знания/умения).

Эксперт №2 - Аналитик временной структуры и режима

Задание: Изучает структуру времени и режим занятий. Определяет тип организации учебного времени (классно-урочная система, режим дня по возрастам, гибкое расписание кружков, сессионно-модульная система). Фиксирует длительность занятий, логику чередования нагрузки, соотношение аудиторной теории и практики.

Эксперт №3- Аналитик форм и методов контроля результатов

Задание: Исследует систему оценивания и фиксации достижений обучающихся. Выявляет формы текущего контроля и итоговой аттестации (безоценочная система, пятибалльная шкала, балльно-рейтинговая система, демонстрационный экзамен, защита творческих проектов или портфолио).

Эксперт №4 - Аналитик образовательных технологий и методов

Задание: Выделяет преобладающие методы, технологии и средства обучения, характерные для данного типа организации (игровые технологии, ведущая роль учебных предметов, проектно-исследовательская деятельность, дуальное обучение или практико-ориентированные профессиональные технологии).

Эксперт №5: Аналитик специфики контингента и образовательной среды

Задание: Оценивает особенности целевой аудитории (возрастные рамки, обязательность или добровольность включения в процесс) и параметры среды (степень жесткости/гибкости образовательного пространства, уровень автономии обучающегося, наличие специфического оборудования — от развивающих игрушек до промышленных станков).

3. Проведите внутреннее обсуждение и сформулируйте 3 главных специфических маркера вашей организации.

Шаг 2. Заполнение Сравнительной экспертной карты

1. Перейдите по ссылке на общую электронную таблицу, созданную преподавателем.
2. Найдите строку/столбец, закрепленный за вашей рабочей группой.
3. Внесите аналитические данные, формулируя мысли лаконично, в профессионально-педагогическом стиле. Изучайте, что параллельно пишут коллеги из других групп, чтобы зафиксировать контраст.

Шаг 3. Подготовка к экспертной панели (защите)

1. Сформулируйте тезисы для выступления спикера (строго до 3 минут).
2. Главная ошибка при защите — просто пересказать, что написано у вас в документах. Ваша задача — дифференцировать модель. Защита должна строиться на противопоставлении: *«В отличие от жесткой классно-урочной модели школы, в нашей организации дополнительного образования педагогический процесс строится на принципах...»*.
3. Определите, кто из членов группы будет отвечать на перекрестные вопросы коллег.

Перед выступлением на экспертной панели проверьте качество выполнения задания (каждый пункт должен быть выполнен на 100%):

| № | Критерий самопроверки | Выполнено (Да/Нет) |
|---|---|---|
| 1 | Полнота анализа: Изучены все документы кейса, заполнены все графы экспертной карты для нашего типа организации. | |
| 2 | Терминологическая грамотность: В карте и тезисах выступления используются научные понятия (целостный педпроцесс, модель, формы организации). | |
| 3 | Фокус на дифференциацию: Выделено минимум 3 принципиальных отличия нашей технологической модели от моделей других учреждений. | |
| 4 | Готовность к защите: Назначен спикер, тезисы укладываются в регламент (3 минуты), группа готова аргументированно отвечать на вопросы. | |

Результат работы группы считается достигнутым, если:

1. В общей электронной Сравнительной экспертной карте полностью заполнен сектор вашей группы.
2. Спикер группы успешно представил позицию на экспертной панели и ответил на вопросы.
3. Каждый участник группы зафиксировал итоговый уровень выполнения задания в индивидуальном листе.

## Контрольно-оценочный блок по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 10

Классификатор критериев оценки

| Критерии | Шкала начисления баллов |
|---|---|
| К1: Полнота анализа (max 3 балла) | 3 б. — изучены все документы, позиция эксперта аргументирована; 2 б. — упущены 1-2 второстепенные детали; 1 б. — анализ поверхностный; 0 б. — анализ не проведен. |
| К2: Дифференциация и аргументация (max 3 балла) | 3 б. — четко названы и доказаны сущностные отличия своей модели от других; 2 б. — отличия названы, но доказательства слабые; 1 б. — путаются характеристики моделей; 0 б. — отличия не сформулированы. |
| К3: Качество ведения экспертной карты (max 2 балла) | 2 б. — записи лаконичны, стиль академический, ошибок нет; 1 б. — стиль разговорный или допущены мелкие неточности; 0 б. — карта не заполнена. |
| К4: Командное взаимодействие и защита (max 2 балла) | 2 б. — регламент соблюден, группа дружно отвечает на перекрестные вопросы; 1 б. — нарушен регламент или на вопросы отвечает только один человек; 0 б. — группа отказалась от дискуссии. |

Шкала определения уровня освоения результата обучения

| Баллы | Уровни |
|---|---|
| 9–10 баллов | Высокий уровень: Студент безошибочно дифференцирует любые типы образовательных организаций, свободно оперирует критериями сравнения, выявляет скрытые технологические особенности педагогического процесса. |
| 7–8 баллов | Средний уровень: Ключевые особенности типов учреждений выделены верно, однако аргументация отличий на защите была поверхностной. |

| | |
|---|---|
| 5–6 баллов | Низкий уровень: Минимальные базовые отличия названы, но студент затрудняется глубоко дифференцировать специфику педпроцесса в смежных типах учреждений (например, колледж и ДОД). Карта заполнена с подсказками |
| 0–4 балла | Нулевой уровень: Уровень не достигнут: Студент не может дифференцировать типы учреждений, анализ документов не проведен, работа отправляется на доработку. |

**Оценочная ведомость**

Группа: _____ Дата: _____ Преподаватель: _____

| № | ФИО студента | К1: Полнота анализа (0-3 б.) | К2: Дифференциация модели (0-3 б.) | К3: Качество карты (0-2 б.) | К4: Командная защита (0-2 б.) | Итоговый балл (max: 10) | Уровень освоения / Зачет |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | |

| | |
|---|---|
| Глоссарий терминов: | Рекомендуемые источники: |

## Тема 1.7 Современная образовательная среда

**<u>Практическое занятие 11.</u>** Тема: Проектная мастерская: «Экспертиза и реконструирование развивающей предметно-пространственной среды образовательной организации под конкретную педагогическую задачу»

Цель занятия: формировать умение разрабатывать проектное решение (графический эскиз или схему зонирования) реконструкции помещения под целевую педагогическую задачу на основе проведения экспертного аудита исходного состояния учебного пространства.
Основные термины и определения: Экспертиза РППС, реконструирование среды, схема зонирования, эскиз пространства, вариативность среды, трансформируемость пространства, инклюзивность образовательной среды.
Время проведения: 3 академических часа (135 мин. ).
Форма работы: проектная мастерская с элементами экспертного аудита.
Форма организации взаимодействия; групповая (работа во временных экспертно-проектных бюро по 5 -6 человек).
Оборудование: персональные компьютеры (ноутбуки) с доступом в Интернет, мультимедийный проектор, листы ватмана (формат А3), наборы цветных маркеров, линеек и стикеров.
Раздаточный материал: пакет проблемных кейсов (фотоматериалы, панорамные снимки и технические планы неэффективных учебных пространств), бланки экспертных карт РППС.

Результат: умение проводить комплексную экспертизу существующей развивающей предметно-пространственной среды (РППС) и самостоятельное графическое проектирование (разработку эскизов и схем зонирования) её реконструкции под конкретную педагогическую задачу на основе принципов вариативности, трансформируемости и инклюзивности.

## Практический блок

Текст задания: сегодня вы эксперты проектной мастерской. Разделитесь на 4 команды. Каждому экспертно-проектному бюро (команде из 5-6 человек) выдается пакет документов – описание текущего состояния среды и проблемной педагогической ситуации.

**Команда №1. Экспертно-проектное бюро «Техническая направленность»**

**Тип помещения:** Учебный кабинет-лаборатория по робототехнике, хайтеку и 3D-моделированию.

**Возраст обучающихся:** Разновозрастное объединение (подростки от 10 до 16 лет).

**Описание проблемной ситуации:**

Педагог детского технопарка фиксирует критическую проблему — высокий процент отсева обучающихся (до 40%) уже через 2–3 месяца после начала занятий. Подросткам становится скучно. При проведении аудита выяснилось, что образовательная среда организована по принципу «жесткого школьного класса»: длинные ряды стационарных двухместных столов выставлены в три ряда, и дети вынуждены все занятие сидеть перед мониторами спиной к окнам. В лаборатории невозможно организовать современный цикл проектной деятельности полного цикла. Пространство для генерации идей, командного обсуждения и мозгового штурма отсутствует — ребятам негде собраться вместе, нет маркерных или магнитных поверхностей для эскизирования. Специализированное оборудование размещено хаотично: тяжелые 3D-принтеры стоят прямо на учебных столах, создавая во время печати сильный шум и вибрацию, что мешает остальным ребятам писать программный код. Гоночные трассы и полигоны для испытания собранных роботов педагогу приходится разворачивать прямо на полу в центральном проходе (что грубо нарушает технику безопасности и СанПиН) — на роботов постоянно наступают, а провода тянутся через весь кабинет. Кроме того, в лаборатории полностью отсутствует система долгосрочного хранения незавершенных детских проектов: в конце каждого занятия модели роботов приходится полностью разбирать на детали, чтобы освободить место для следующей группы. Это демотивирует обучающихся, лишая их ощущения непрерывности и ценности собственного труда.

**Задача команды:** Реконструировать лабораторию в гибкий инженерный хаб, разделив шумную производственную зону (3D-печать, сборка) и тихую интеллектуальную зону, добавив трансформируемую площадку для испытаний и индивидуальные ячейки для сохранения детских



**Команда №2. Экспертно-проектное бюро «Художественная направленность»**

**Тип помещения:** Студия декоративно-прикладного искусства, дизайна и живописи в Центре детского творчества.
**Возраст обучающихся:** Разновозрастный коллектив (дети от 7 до 14 лет).
**Описание проблемной ситуации:**
В творческой студии стремительно падает интерес к занятиям. Педагог ставит перед собой задачу развивать детскую самостоятельность и вариативность (чтобы в рамках одного занятия один ребенок мог ткать гобелен, второй — расписывать дерево, третий — работать с глиной, а четвертый — писать натюрморт за мольбертом). Однако текущая среда кабинета полностью блокирует эту идею. В студии установлены громоздкие стационарные парты, за которыми дети сидят строго друг за другом и смотрят в затылок коллегам, что полностью исключает общение, сотворчество и принцип взаимообучения старших младшими. Все инструменты и расходные материалы (краски, глина, резцы, кисти) педагог вынужден хранить в единственном запертом глухом шкафу. Студенты тратят по 15–20 минут от каждого занятия просто на ожидание в очереди, пока педагог лично выдаст им нужный стек или банку с клеем — открытых, безопасных и доступных для детей систем хранения в кабинете нет. В помещении полностью отсутствует выставочное пространство («зона успеха»): готовые и еще сырые детские работы складываются стопками на подоконниках и радиаторах отопления, из-за чего они деформируются, пачкаются и теряют эстетичный вид. Также в кабинете нет мягкой или ковровой зоны для коллективного обсуждения эскизов, народных сказок и проведения рефлексии в конце занятия.
**Задача команды:** Спроектировать открытое арт-пространство на принципах вариативности: организовать мобильные зоны под разные виды ремесел, внедрить системы открытого и доступного хранения материалов («на уровне глаз ребенка») и создать трансформируемую интерактивную галерею детских работ.



**Команда №3. Экспертно-проектное бюро «Социально-гуманитарная направленность»**
**Тип помещения:** Многофункциональный кабинет-студия для юных журналистов, блогеров и лидеров детских общественных объединений.
**Возраст обучающихся:** Подростки и старшеклассники (14–17 лет).
**Описание проблемной ситуации:**
Старшеклассники неохотно задерживаются в медиацентре после обязательных часов, их социальная инициатива падает, они воспринимают кабинет как «чужое, казенное» пространство. Комната заставлена массивной старой офисной мебелью: огромный монолитный Т-образный стол для заседаний занимает более 80% всей площади пола. Из-за этого в помещении невозможно проводить интерактивные социально-психологические тренинги, актерские разминки, дебаты и командообразующие игры — ребятам буквально физически тесно, они зажаты между столом и стенами. При этом в медиацентре необходимо одновременно решать три параллельные задачи: проводить теоретические интерактивные лекции, записывать студийные видеоролики/подкасты (где требуются идеальная тишина, отсутствие эха и ровный студийный свет) и монтировать готовые материалы за компьютерами. Сейчас из-за полного отсутствия зонирования и акустических экранов рабочий шум и эмоциональное обсуждение сценария одной подгруппой полностью портят аудиозапись, которую в другом углу пытается записать на микрофон вторая подгруппа. Кроме того, прямой свет из незашторенных окон создает сильные блики на мониторах монтажеров, а белые голые стены вызывают сильное эхо при записи звука.
**Задача команды:** Реконструировать кабинет в современный трансформируемый медиаковоркинг. Спроектировать легкие мобильные перегородки или ширмы для звукоизоляции мини-студии, внедрить бескаркасную мебель (пуфы) для лидерских тренингов и создать гибкую зону для индивидуального монтажа.



**Команда №4. Экспертно-проектное бюро «Инклюзия в ДОД»**

**Тип помещения:** Эколого-биологический кабинет (совмещенный с живым уголком и лабораторией краеведения) во Дворце творчества.

**Возраст обучающихся:** Инклюзивная группа детей (11–15 лет), в которую включены ребенок на кресле-коляске и слабовидящий подросток.

**Описание проблемной ситуации:** Педагогический анализ показывает, что особенные дети изолированы от активного образовательного процесса и остаются лишь пассивными наблюдателями, так как среда кабинета оказалась для них полностью барьерной и небезопасной. Проходы между массивными лабораторными столами слишком узкие (менее 70 см), к тому же они заставлены коробками с инвентарем, что делает перемещение на кресле-коляске невозможным. Все интерактивные экспонаты, гербарии, микроскопы, а также террариумы и клетки с животными установлены на высоких глухих деревянных тумбах и шкафах (на высоте от 1,6 до 1,8 метра) — ребенок на коляске физически не может к ним приблизиться или рассмотреть их сверху. Глухие подстолья лабораторных парт не позволяют заехать под них на коляске, чтобы поработать с микроскопом.Какая-либо навигация в кабинете полностью отсутствует. Из-за обилия мелких, незакрепленных и хаотично расставленных предметов на столах слабовидящий ребенок постоянно задевает их руками и роняет. Из-за специфических резких запахов кормов, шума работающих аквариумных фильтров и громких звуков у детей с ментальными особенностями (РАС) в этой группе периодически возникают сильные сенсорные перегрузки, приводящие к эмоциональным срывам. При этом в лаборатории нет ни одного уединенного или визуально изолированного места, где ребенок мог бы уединиться, успокоиться и восстановить психоэмоциональный баланс.

**Задача команды:** Провести полную реконструкцию лаборатории на принципах универсального дизайна и инклюзии. Обеспечить доступность объектов живой природы для маломобильных детей (разноуровневые мобильные модули), разработать понятную тактильную/визуальную навигацию среды и спроектировать изолированную «зеленую зону» сенсорной разгрузки и уединения.



Используя увеличенный временной ресурс проектной мастерской, вашей команде необходимо выполнить работу в три последовательных этапа:

1. Провести глубокий экспертный аудит: детально изучить выданные материалы, выявить скрытые и явные инфраструктурные дефициты пространства и зафиксировать их в коллективной «Экспертной карте РППС».
2. Разработать детальный графический проект: осуществить полную ментальную и инженерную реконструкцию помещения. Создать на листе формата А3 подробный эскиз (схему зонирования) новой среды, которая полностью нивелирует обнаруженные дефициты, напрямую решает заданную педагогическую задачу и строго удовлетворяет трем базовым принципам ФГОС — вариативности, трансформируемости и инклюзивности.
3. Составить спецификацию: дополнить графический эскиз развернутой экспликацией (легендой-расшифровкой) всего внедряемого мобильного и стационарного оборудования с указанием его педагогического назначения.
4. Защитить проект: публично представить и аргументированно отстоять свои планировочные решения на заседании «Экспертного совета» всей группы в рамках 4-минутного выступления.

## Методические указания по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 11

После распределения по командам вы должны определить роли в команде: Эксперт №1: Аудитор нормативного соответствия и безопасности, Эксперт №2: Архитектор-трансформатор, Эксперт №3: Технолог дидактического наполнения , Эксперт №4: Специалист по инклюзии и безбарьерной среде, Эксперт №5: Руководитель проекта (Главный визуализатор и спикер), Эксперт №6: Психолог-дизайнер среды.

Регламент и этапы работы команды:

Работа над проектом модернизации развивающей среды разделена на 3 строгих этапа. Общее время: 2 часа (90 мин.).

Этап 1. Экспертный аудит исходной среды — 20 минут

Каждый эксперт работает автономно, выявляя «болевые точки» исходного пространства.

- Инструкция для Эксперта №1: проверить соответствие мебели ростовым группам, замерить уровень освещенности зон, выявить острые углы, заблокированные эвакуационные пути и дефекты покрытий.
- Инструкция для Эксперта №2: составить карту «жестких» зон (стен, радиаторов, встроенной мебели). Отметить площади, которые используются неэффективно или статично.

- Инструкция для Эксперта №3: провести ревизию дидактических материалов. Разделить их на 3 категории: актуальные, избыточные (захламляющие) и дефицитные.
- Инструкция для Эксперта №4: пройти по траектории ребенка с ОВЗ. Найти пороги, узкие проходы, оценить доступность нижних полок и зафиксировать отсутствие места для уединения.
- Инструкция для Эксперта №5: подготовить базовую пустую схему помещения (сетку) на ватмане А3 и контролировать работу других экспертов группы.
- Инструкция для Эксперта №6 : оценить цветовую гамму , уровень «визуального шума» от обилия разномастных плакатов и выявить места, где дети могут выставлять свои работы.

Результатом данного этапа является сводный список дефицитов среды, переданный Эксперту 5.

Этап 2. Командное проектирование и стыковка решений — 40 минут

Эксперты объединяются для устранения дефицитов. На этом этапе важно соблюдать правила кросс-экспертного взаимодействия:

1. Интеграция Инклюзии и Архитектуры (№4 + №2): Эксперт №4 заявляет потребность в «зоне уединения». Архитектор (№2) находит для неё непроходное место и проектирует её в виде мобильного домика-трансформера.
2. Борьба с визуальным шумом (№6 + №3): Психолог (№6) требует убрать пестроту. Технолог (№3) предлагает решение — заменить открытые полки на стеллажи с нейтральными закрывающимися контейнерами (стеллажи-накопители).
3. Контроль безопасности (Все + №1): Любая идея (подиум, раздвижная ширма) выносится на обсуждение только после одобрения Эксперта №1 с точки зрения СанПиН. Если решение нарушает нормы, Архитектор (№2) обязан изменить геометрию конструкции.
4. Координация (№5): Руководитель фиксирует информацию и набрасывает черновой эскиз новой РППС.

   Результат этапа: Утвержденный и безопасный черновой эскиз новой РППС.

Этап 3. Визуализация, заполнение документов и подготовка к защите — 30 минут

Перенос решений на материальный носитель и подготовка к презентации. Работать необходимо параллельно всем для экономии времени.

Разработка схемы зонирования (Ватман А3):

Руководителем проекта (№5) чертится общая геометрия комнаты. При этом следует использовать цветовую кодировку зон: Активная (шумная), Спокойная (тихая/инклюзивная), Учебная/Исследовательская.

Заполнение таблицы-расшифровки элементов среды:

Пока Руководитель чертит, Технолог (№3), Архитектор (№2) и Психолог (№6) заполняют таблицу на полях ватмана или на отдельном бланке. Каждый

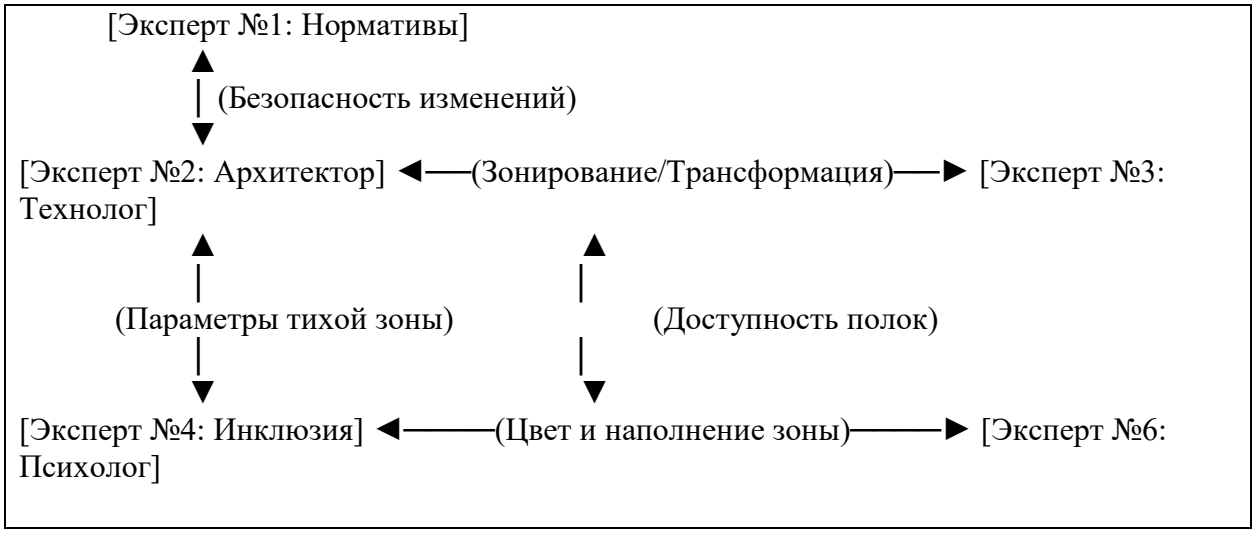
элемент мебели на схеме обозначается цифрой. В таблице указывается его название, функционал и свойство трансформируемости.

Подготовка спикера:

Специалист по инклюзии (№4) и Аудитор безопасности (№1) формулируют для Руководителя (№5) тезисы для защиты, доказывающие доступность и нормативное соответствие проекта.

Результат этапа: Полностью оформленный ватман А3 с готовой таблицей-расшифровкой; спикер, готовый к выступлению.

Далее представлен алгоритм кросс-экспертного взаимодействия (Этап 2). Чтобы избежать конфликтов интересов, используйте метод фокусных стыков:




Требования к финальному продукту и защите (Этап 3)

1. Требования к материальному продукту (Ватман А3)

Ватман А3 является главным результатом работы группы. Он должен быть разделен на две визуальные зоны: Схему зонирования и Таблицу-расшифровку элементов среды.

А. Требования к схеме зонирования:

- Масштаб и геометрия: На схеме должны быть четко обозначены «жесткие» элементы (окна, двери, радиаторы отопления, входная зона).
- Цветовое кодирование: Пространство обязательно разделяется на 3 ключевые зоны с помощью цветных маркеров или карандашей:

(красный цвет): Активная зона: сектора для подвижных игр, конструирования, крупных модулей.

(зеленый цвет): Рабочая / Исследовательская зона: места для занятий, экспериментов, детских лабораторий и чтения.

(синий цвет): Спокойная / Инклюзивная зона: локация для уединения, сенсорной разгрузки и психологического комфорта.

- Маркировка элементов: Каждый измененный или внедренный предмет мебели нумеруется на схеме строгой цифрой (1, 2, 3 и т.д.) для связи с таблицей.

Б. Требования к Таблице-расшифровке элементов среды:

Таблица чертится на полях ватмана или прикрепляется на отдельном бланке. Заполнение граф должно отражать экспертизу всей команды:

1. Номер (соответствует цифре на схеме): сквозная нумерация.
2. Наименование мебели/оборудования: точное название (например, «Стол-трапеция на колесных опорах», «Мягкий подиум-трансформер»).
3. Функционал и свойства трансформации: подробное описание того, как предмет помогает менять среду (например, «Легко сдвигается в полукруг для групповых занятий, освобождая центр комнаты для подвижных игр»).
4. Возрастной маркер и безопасность: указание ростовой группы мебели по СанПиН.

Регламент и структура публичной защиты

Защита проходит у доски перед преподавателем (жюри) и другими группами. Общее время на одну команду — 4 минуты: Доклад Руководителя проекта (3 минуты). Вопрос от преподавателя к профильному эксперту (1 минута)

Шаблон выступления Руководителя проекта (3 минуты)

Выступление необходимо построить по следующей аналитической схеме «Было ➔ Стало ➔ Эффект». Пример выступления руководителя:

Минута 1: Анализ «Было» (Результаты аудита):
*«В ходе аудита исходной среды наша команда выявила 3 критические проблемы: высокую жесткость пространства из-за старых шкафов, сильный визуальный шум на стенах и полное отсутствие условий для детей с ОВЗ и зоны уединения»*.
Минута 2: Презентация «Стало» (Инженерные решения):
*«Для решения этих проблем наш Архитектор-трансформатор изменил геометрию группы, внедрив мобильные ширмы. Технолог заменил открытые полки на закрытые стеллажи-накопители, что позволило Психологу-дизайнеру снизить визуальный шум на 70%. Специалист по инклюзии спроектировал тихую зону в непроходном углу группы (показывает на схеме синий сектор №3)»*.
Минута 3: Обоснование «Эффект» (Безопасность и ФГОС ДО):
*«Аудитор безопасности подтверждает: все проходы соответствуют нормам эвакуации, мебель подобрана строго по ростовым группам СанПиН. В итоге мы получили трансформируемую, вариативную и безопасную среду, готовую к любым сценариям дня»*.

После выступления руководителя экспертной группы преподаватель может задать один точечный вопрос любому из оставшихся 5 экспертов, чтобы проверить качество его личной работы. Например:

Вопрос к Специалисту по инклюзии: «Почему вы расположили зону уединения именно здесь, а не у входной двери?»
Вопрос к Технологу: «Какое многофункциональное оборудование вы заложили для развития мелкой моторики?»
Вопрос к Аудитору безопасности: «Какие требования СанПиН вы учитывали при согласовании этого тканевого шатра в зоне релаксации?»

Критерий успеха на защите: Эксперт должен ответить на вопрос самостоятельно, без подсказок Руководителя, используя профессиональные аргументы своей роли.

# Контрольно-оценочный блок по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 11

## Критерии оценивания

Максимальное количество баллов: 25 баллов.

| **Блок оценки / Критерий** | **Показатели оценки** | **Баллы** | **Примечание / Экспертная роль** |
|---|---|---|---|
| **БЛОК 1. Индивидуальный вклад (Этап 1: Экспресс-аудит) Максимум: 6 баллов (по 1 баллу на каждого экс** | Качественно заполнена профильная таблица-расшифровка/чек-лист, выявлено не менее 3 реальных дефицитов исходной среды, аргумент | | Для каждого из 6 экспертов индивидуально |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **перта)** | ированно защищены позиции на этапе командной стыковки решений | | |
| | Профильный чек-лист заполнен поверхностно, выявлены только очевидные проблемы, пассивное участие в обсуждении. | | |
| | Эксперт проигнориров | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | ал свою роль, чек-лист не заполнен, вклад в командную работу полностью отсутствует. | | |
| **БЛОК 2. Материальный продукт (Ватман А3) Максимум: 12 баллов**<br><br>**Критерий 1: Логика зон** | Четкое разделение на 3 зоны с помощью цветового кодирования (активная, рабочая, спокойная). Функциональные зоны | | Командная оценка за чертеж |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **ирования и эргономика** | не конфликтуют, потоки детей не пересекаются. Учтены жесткие точки и безбарьерные маршруты движения. | | |
| | Цветовое кодирование присутствует, но границы зон размыты. Есть незначительные пересечения потоков дете | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | й (например, зона уединения близко к активной | | |
| | Схема хаотична, функциональные зоны не выделены цветом, принципы эргономики грубо нарушены. | | |
| **Критерий 2: Реализация принципов ФГОС** | Внедрены эффективные решения по трансформируемо | | Командная оценка за чертеж |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **ДО и СанПиН** | сти (мобильные ширмы, трансформеры) и вариативности. Полностью соблюдены нормы безопасности (отсутствие острых углов, сохранение путей эвакуации, маркировка мебели). | | |
| | Проект безопасен, но решения по | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | трансформации среды носят формальный характер (мебель осталась преимущественно стационарной | | |
| | Предложены опасные конструкции, нарушающие требования СанПиН, или свойства трансформируемости полностью | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | проигнорированы. | | |
| **Критерий 3: Качество заполнения таблицы-расшифровки** | Номера на схеме строго соответствуют строкам таблицы. Подробно расписаны функции и механизмы трансформации каждого предмета мебели (зачем нужен, как меняет среду). Прописаны | | Командная оценка за таблицу |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | возрастные маркеры. | | |
| | Таблица заполнена, связь со схемой есть, но описания предметов мебели скудные и поверхностные (без объяснения роли в трансформации). | | |
| | Таблица-расшифровка заполнена частично (мен | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | ее половины элементов) или полностью отсутствует. | | |
| **Критерий 4: Снижение визуального шума и эстетика** | Продуманы закрытые системы хранения (стеллажи-накопители) для снижения когнитивной нагрузки. Обоснована палитра пастельных тонов. Предусмотре | | Командная оценка за чертеж |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | ны локации для детского соучастия (выставки работ). | | |
| | Среда эстетична, номеры по борьбе с визуальным шумом проработаны слабо (оставлено слишком много открытых пестрых полок). | | |
| | Проблема визу | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | ального шума проигнорирована, проект перенасыщен хаотичными или избыточными декоративными элементами. | | |
| **БЛОК 3. Защита и взаимодействие Максимум: 7 баллов**<br><br>**Критерий 5: Доклад Руково** | Спикер строго уложился в регламент (3 минуты). Выступление структурировано по схеме «Было -> Стал | | Оценка выступления спикера |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **дителя проекта** | о -> Эффект». Речь уверенная, терминологически грамотная, выводы убедительны. | | |
| | Спикер уложился во времени, но сбился со структуры (например, увлекся описанием аудита «Было» и не успел в полной мере объяснить | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | «Эффект | | |
| | Регламент грубо нарушен (более 4 минут), доклад сумбурный, логика «Было -> Стало» полностью отсутствует. | | |
| **Критерий 6: Ответ профильного эксперта на вопрос жюри** | На вопрос жюри ответчал именно тот эксперт, к чьей роли был обращен вопрос. Отве | | Оценка конкретного эксперта (выбор жюри) |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | т дан в течение 1 минуты, аргументирован профессиональными терминами, без подсказок со стороны Руководителя проекта. | | |
| | Эксперт ответил на вопрос, но ответ был неуверенным, поверхностным или потребовал | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | наводящих подсказок от команды. | | |
| | Эксперт не смог ответить на вопрос по своей роли, либо за него ответил Руководитель проекта. | | |

Шкала перевода

| Уровень | Баллы | оценка |
|---|---|---|
| Высокий | 22–25 | «Отлично» |
| Средний | 18–21 | «Хорошо» |
| Низкий | 13–17 | «Удовлетворительно» |
| Нулевой | менее 13 | «неудовлетворительно» |

| | |
|---|---|
| Глоссарий терминов: | Рекомендуемые источники: |

# РАЗДЕЛ 2. ДИДАКТИКА (ТЕОРИЯ ОБУЧЕНИЯ)

Результат обучения по разделу 2: интегрировать современные дидактические концепции и принципы в практику конструирования учебного процесса, а также проектировать структурные компоненты учебного занятия (целевые, содержательные, технологические, оценочные) в соответствии с требованиями ФГОС СПО и актуальными запросами рынка труда (работодателей).

**Тема 2.1. Теоретические основы и современные концепции обучения**
**Практическое занятие 12.** Тема: Проектная сессия: «Реинжиниринг классических принципов дидактики под запросы современного EdTech и ФГОС»

| |
|---|
| Цель занятия: Формировать умения перепроектирования классических принципов обучения под требования цифровой среды, ФГОС и специфику образовательной деятельности в системе ДОД.формировать навыки перепроектирования классических принципов обучения под требования цифровой среды, ФГОС и специфику образовательной деятельности в системе ДОД.<br>Основные термины и определения: Реинжиниринг в образовании, дидактические принципы, EdTech (Educational Technology), системно-деятельностный подход ФГОС, аргументация профессионального выбора, педагогический кейс, проектная сессия, питчинг, адаптивное обучение, микрообучение.<br>Время проведения: 2 академических часа (90 мин.)<br>Форма работы: Лаборатория цифрового реинжиниринга<br>Форма организации взаимодействия: групповая (работа в командах по 3–5 человек), коллективная (на этапе защиты).<br>Оборудование: Интерактивная панель, флипчарты/ онлайн-доски (Miro/Эсборд), маркеры, ноутбуки с доступом в интернет.<br>Раздаточный материал: карточки групповых кейсов, критерии оценивания.<br>Результат: Готовый проект цифрового решения для конкретного урока или кружка с четким научно-теоретическим обоснованием выбора дидактических принципов.<br>Результат: умение аргументировать выбор дидактических принципов при решении профессионально-педагогических кейсов. |

## Практический блок

Текст задания: Ваша задача -провести дидактический аудит выданного кейса, обосновать выбор нужного принципа и предложить его цифровое решение (EdTech).

Алгоритм выполнения

1. Разделитесь на группы от 3 до 5 человек . Выберите кейс для изучения.

| |
|---|
| **Команда 1. Кейс «Слова на ветер» (Школа / ФГОС — Иностранный язык)**<br><br>**Ситуация**: На уроке английского языка в 5 классе учитель решила использовать интерактивную панель. Весь урок дети весело играли в интерактивное лото, соотносили новые слова с яркими картинками на экране и собирали цифровые пазлы из фраз. Детям очень понравилось, в конце урока все получили отличные оценки в приложении. Однако на следующем уроке выяснилось, что школьники не могут построить простейший диалог с этими словами, путают их в устной речи и не понимают, как использовать их в реальном разговоре. «Играть было весело, но говорить мы так и не научились», — делятся дети. |
| |

**Команда 2. Кейс «Формальный текст» (Школа / ФГОС — Биология)**

**Ситуация:** На уроке биологии в 5 классе при изучении темы «Разнообразие хвойных растений» учитель строит занятие строго по учебнику. Она заставляет детей по цепочке вслух читать параграф, а затем перерисовывать в тетрадь черно-белую схему строения шишки и выписывать определения терминов*:* «хвоя», «чешуя», «семена» . На уроке идеальная тишина, дети послушно пишут. Однако на практической работе в школьном саду учащиеся не смогли отличить ель от лиственницы, запутались в видах шишек и не смогли объяснить, зачем растениям нужны эти части. «В учебнике всё было понятно, а в лесу всё выглядит по-другому», — говорят дети .

**Команда 3. Кейс «Быстрый старт» (Кружок / ДОД — Робототехника)**

**Ситуация:** В кружке робототехники «RoboCraft» педагог решил сразу дать детям (9–10 лет) серьезный проект: за два занятия собрать и запрограммировать сложного робота-манипулятора. Он вывел на экран длинную пошаговую инструкцию и схему кода на 100 строк . Несколько ребят, которые занимались техническим творчеством дома, справились быстро. Однако большинство новичков запутались в деталях и не успели написать код . В конце занятия двое мальчиков демонстративно отодвинули от себя детали, наотрез отказались продолжать работу и резко заявили педагогу, что им здесь скучно и они сюда больше ни за что не придут.

**Команда 4. Кейс «Диктатура по схеме» (Кружок / ДОД «Моделирование»)**

**Ситуация:** В кружке начально-технического моделирования из картона дети (8–9 лет) делают макет пожарной машины. Педагог раздал всем одинаковые плоские бумажные развертки, линейки и карандаши. Весь урок он жестко командует от доски: «Взяли линейку, отмерили 3 сантиметра слева, провели линию, отрезали здесь, согнули тут . Ничего сами не выдумывайте, делайте строго как у меня». Дети молча выполняют указания . В конце занятия у всех на столах стоят абсолютно одинаковые машинки . Но когда на следующем занятии педагог предложил детям самостоятельно придумать и сделать из картона любую другую простую машинку (например, грузовик), дети начали бесцельно портить картон, шуметь и признались, что не знают, с чего начать без пошаговых команд учителя

**Команда 5. Кейс «Экранное одиночество» (Кружок / ДОД Веб-дизайн)**

**Ситуация:** Кружок веб-дизайна для подростков перевели на дистанционный формат. Студентам дали доступ к интерактивному онлайн-курсу: там записаны отличные видеоуроки, есть понятные тексты и автоматические тесты, которые проверяют код. Подростки занимаются дома за компьютерами в любое удобное время. Но спустя месяц педагог заметил, что больше половины ребят перестали заходить на платформу. При опросе дети ответили: «Материал понятный, но нам скучно сидеть одному перед монитором . Мы шли в кружок, чтобы общаться с ребятами, придумывать общие проекты, спорить и творить вместе, а тут мы просто выполняем команды робота».

2. Изучите проблемную ситуацию, полученную вашей командой. Распределите роли в команде : Методист — курирует дидактический аудит и теорию. EdTech-архитектор — подбирает стек цифровых

технологий. Сценарист — прописывает пошаговые действия ребенка на занятии. Спикер — готовит структуру выступления.

3. Проведите дидактический аудит: самостоятельно определите, какой классический принцип обучения был нарушен педагогом в данной ситуации.
4. Сформулируйте теоретическое обоснование вашего выбора. Докажите на основе педагогической теории, почему именно этот дефицит привел к описанным в кейсе последствиям .
5. Разработайте проект цифрового реинжиниринга: предложите интерактивное технологическое решение (с использованием ИИ, LMS, VR, мобильных приложений или интерактивных панелей), которое исправит ситуацию и выведет этот дидактический принцип на качественно новый уровень.
6. Заполните бланк – Карточку решения кейса и подготовьтесь к защите проекта на заседании «Лаборатории цифрового реинжиниринга».

**КАРТОЧКА РЕШЕНИЯ КЕЙСА**

- Номер команды / Название: _____
- Номер выданного кейса: _____
- Состав группы (ФИО и роли): _____

| **№** | **Элемент карточки** | **Содержание командного ответа** |
|---|---|---|
| | **Дидактический диагноз** | Какой классический дидактический принцип обучения нарушен в кейсе? Назовите его. |

| | | |
|---|---|---|
| | **Теоретическое обоснование (РО** | Докажите ваш выбор. Объясните связь между ошибкой педагога, теорией дидактики и реакцией/результатами учащихся в кейсе |
| | **Проектцифрового решения** | Опишите ваше интерактивное цифровое решение. Какая технология используется и что конкретно делает учащийся/ребенок, чтобы исправить ситуа |

| | | |
|---|---|---|
| | | цию? |
| | **Целевой результат (ФГОС или ДОД)** | Какого конкретного образовательного или развивающего результата достигнут учащиеся после внедрения вашего решения? |

7. Выберите спикеров и подготовьте решение в 4-минутное выступление. Будьте готовы отвечать на критические вопросы остальных групп (3 мин.).

## Методические указания по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 12

После получения кейса распределите роли внутри команды с учетом интересов и возможностей членов группы в соответствии с ролью. На основе содержательного анализа кейса определите нарушенный принцип или принципы, выстройте научное обоснование. Обсудите какие решения можно принять.

Примеры EdTech-решений могут быть следующими : Использование планшетов с технологией дополненной реальности (AR). Использование цифрового USB-микроскопа. Использование интерактивных карт и VR-панорам. Интеграция в рабочую среду кружка ИИ-помощника. Использование цифровых симуляторов. Использование видеоинструкций или видеопрезентаций. Использование простейших детских CAD-программ. Использование интерактивной панели для проведения онлайн тестирования.

Выбрав вариант необходимо спроектировать интерактивный учебный элемент (EdTech-решение), сформулировать результат и заполнить Карточку на флипчарте или онлайн-доске (Miro/Эсборд).

Рассмотрите пример выполнения задания. Дана ситуация :

**Кейс «Слепое копирование»)**

**Ситуация:** В кружке цифровой живописи и графики «Арт-Пространство» педагог проводит занятие на тему «Светотень и объем предметов». На интерактивной панели педагог включает видеоурок, где художник пошагово рисует объемное яблоко в графическом редакторе. Педагог каждые две минуты ставит видео на паузу и говорит детям (12–13 лет): «Повторяйте за экраном. Сначала берем этот инструмент, потом этот цвет, проводим линию здесь, ставим блик тут». Дети послушно копируют действия. В конце занятия у всех получаются одинаковые, красивые цифровые рисунки яблок. Однако на следующем занятии, когда педагог попросил ребят самостоятельно нарисовать объемную вазу или чашку, дети растерялись. Большинство из них не смогли правильно наложить тени и признались: «Мы не понимаем, как это делать без видеоурока, мы просто кликали туда, куда показывали».

Образец – **Карточка решения кейса**

**Номер команды / Название:** Команда №0 / «Методический патруль»
**Номер выданного кейса:** Демонстрационный кейс «Слепое копирование»
**Состав группы (ФИО и роли):** Иванов И.И. (Методист) , Петрова А.А. (EdTech-архитектор), Сидоров С.С. (Сценарист), Кузнецова О.В. (Спикер)

| № | Элемент карточки | Содержание командного ответа |
|---|---|---|
| 1 | Дидактический аудит | В данной учебной ситуации нарушен принцип сознательности и активности обучающихся. |
| | | **Обоснование выбора принципа:** Педагог подменил осознанное усвоение физических законов светотени механическим, автоматическим копированием действий из видеоурока. Дети проявляли лишь внешнюю, моторную активность (двигали мышкой, кликали по команде), но их внутреннее, продуктивное мышление было полностью выключено |
| 2 | Теоретическое обоснование | Согласно дидактической теории, знание становится прочным и гибким только тогда, когда учащийся понимает *причину* совершаемого действия (почему свет преломляется именно так, где возникает рефлекс и падающая тень).<br><br>В системе дополнительного образования детей (ДОД) слепое пошаговое копирование разрушает творческую автономию (субъектность) ребенка, превращая кружок искусства в конвейер одинаковых шаблонов. Ребенок научился рисовать конкретное яблоко по чужой инструкции, но не освоил сам принцип передачи объема, поэтому не смог перенести навык на новый объект (вазу). |
| 3 | Проект цифрового решения (EdTech) | **Название проекта:** Интерактивная световая лаборатория «3D-Люмен».<br><br>**Суть решения и технологии:** Мы предлагаем заменить пассивный просмотр видеоурока на командную работу с интерактивным 3D-симулятором освещения (например, на базе бесплатной веб-платформы *3D Shading Reference*) на планшетах или интерактивной панели.<br><br>**Сценарий действий учащихся:** 1. Дети в микрогруппах сами управляют виртуальным источником света: двигают прожектор вокруг 3D-моделей геометрических тел (шар, цилиндр), меняют его яркость и цвет, наблюдая в реальном времени, как меняется форма тени. 2. ИИ-ассистент внутри платформы выдает команде |

| | | |
|---|---|---|
| | | случайное задание: *«Настройте свет так, чтобы предмет казался драматичным/тревожным»* или *«Добейтесь появления мягкого полутона»*. 3. Дети осознанно экспериментируют со светом, совершают ошибки, исправляют их и самостоятельно формулируют правила наложения теней, фиксируя их на интерактивной доске Miro. Только после этого они переходят к рисованию собственных объектов в графическом редакторе. |
| **4** | **Целевой результат (ФГОС или ДОД)** | **Развитие аналитического мышления, креативности и субъектности ребенка (ДОД):** Формируется способность осознанно переносить теоретические знания о законах физики света в самостоятельную художественную практику. Ребенок учится работать без пошаговой шпаргалки-инструкции, развивается умение самостоятельно планировать этапы создания рисунка и аргументировать свои колористические решения. |

На выполнение группового задания вам будет дано 40 минут в рамках самостоятельной работы на практическом занятии, защита и ответы на вопросы для всех групп будет 35 мин.

## Контрольно-оценочный блок по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 12

**Оценочные материалы**

**ТАБЛИЦА 1. Критерии оценки проекта (Оценка преподавателя — макс. 8 баллов)**

| **№** |
|---|
| |
| |

**ТАБЛИЦА 2. Бланк взаимного оценивания групп (Peer-to-Peer — макс. 6 баллов)**

| **Какую команду оцениваем** | **Убедительность аргументов при защите** | **Оригинальность и новизна EdTech-решения** | **Качество выступления спикеров и ответы** | **Итоговый балл команды** |
|---|---|---|---|---|
| Команда №__ | 0, 1 или 2 балла | 0, 1 или 2 балла | 0, 1 или 2 балла | макс. 6 баллов |
| Команда №__ | | | | |

**ТАБЛИЦА 3. Перевод суммарных баллов в академическую оценку**

| **Суммарный балл (Таб. 1 + Таб.** | **Академическая оценка** | **Уровень сформированности результата обучения** |
|---|---|---|
| 13 – 14 баллов | «Отлично» | Высокий уровень: студент безупречно аргументирует решения, глубоко владеет теорией и создает работающие ИТ-модели. |
| 10 – 12 баллов | «Хорошо» | Средний уровень: дидактический выбор обоснован, технологии адекватны, но допущены мелкие шероховатости при защите |
| 7 – 9 баллов | «Удовлетворительно» | Низкий уровень: студент видит проблему в кейсе, но испытывает трудности с научным |
| 0 – 6 баллов | «Неудовлетворительно» | Нулевой уровень: Результат не сформирован: грубые ошибки в аудите, полное отсутствие аргументации. Требуется повторный разбор на консультации |

| | |
|---|---|
| Глоссарий терминов: | Рекомендуемые источники: |

## Тема 2.2. Технология проектирования и организация образовательного процесса

**Практическое занятие 13.** Тема : Аналитический практикум: «Декомпозиция образовательных стандартов и учебно-методических комплексов (УМК) по предметной области»

Цель занятия: Формировать умения разбивать общие требования стандартов (ФГОС/ДОД) и содержание учебников на мелкие, проверяемые учебные элементы.
Основные термины и определения: Образовательный стандарт, УМК (учебно-методический комплекс), декомпозиция, предметные результаты, метапредметные результаты, дидактическая единица, контролируемый элемент содержания.
Время проведения: 3 академических часа (135 минут).
Форма работы: Практикум по разбору стандартов и учебных программ.
Форма организации взаимодействия: групповая (работа в командах по 3–5 чел. на этапе анализа) и коллективная ( обсуждение на этапе защиты).
Оборудование: Интерактивная панель, печатные или электронные выдержки из стандартов (ФГОС), учебники и методические пособия из УМК по предметным областям, ноутбуки с доступом в интернет.
Раздаточный материал: Проект целевого и оценочного блока (технологическая карта занятия - фрагмент), Бланк взаимного оценивания.

Результат: формирование умения дифференцировать комплексные требования образовательных стандартов и содержание УМК на проверяемые дидактические единицы.

## Практический блок

Текст задания: Провести декомпозицию крупного раздела образовательного стандарта (ФГОС или программы ДОД) и содержания УМК по информатике/IT, разложив его на мелкие, проверяемые дидактические единицы.

Алгоритм выполнения

Этап 1. Распределение ролей и аудит (10 мин.).

Действие: Команда изучает выданный кейс-задание (выдержку из ФГОС/УМК по информатике или IT-ДОД) [inline-quiz:load].

Группа распределяет внутренние роли:

- Методист — отвечает за декомпозицию и логику таксономии Блума .
- EdTech-архитектор — подбирает ИТ-технологии(LMS, IDE, p2p-платформы).
-Сценарист — прописывает, что конкретно делает обучающийся с технологией.

Спикер — структурирует Карту/Матрицу для защиты и репетирует речь.

Этап 2**.** Проектирование и заполнение карты (35 минут)

Действие: Методист и EdTech-архитектор заполняют таблицу.

- Выделяются проверяемые дидактические единицы (КЭС) [.
- Формулируются микроцели и задачи через глаголы действия Блума .
- Под каждый уровень подбирается адекватная онлайн-среда разработки, симулятор или тест. Оформление: Сценарист переносит итоговый вариант в Карту декомпозиции. Все записи должны быть краткими и читаемыми с экрана.

КАРТА ДЕКОМПОЗИЦИИ ТЕМЫ (ИНФОРМАТИКА / ДОД)

Номер команды / Название: _____

Выбранное направление: [ ] Школа (Информатика по ФГОС) / [ ] Кружок (Техническое ДОД / IT)

Анализируемая тема: _____

| № | **Уровень по Блуму** | **Конкретизированная микроцель (результат действия обучающегося)** | **Проверяемая дидактическая единица (контролируемый элемент содержания)** | **Цифровой инструмент оценки (EdTech)** |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Низший уровень *(Знание и Понимание)* | Обучающийся сможет воспроизвести... / Объяснить своими словами... | Термин, понятие, синтаксис, базовое правило. | LMS-тест, квиз, интерактивная доска. |
| 2 | Средний уровень *(Применение)* | Обучающийся сможет применить правило для... / Решить стандартную | Типовой алгоритм, написание базового скрипта, сборка схемы. | Онлайн-среда, ИИ-тренажер, симулятор. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | задачу... | | |
| 3 | Высший уровень *(Анализ, Проектирование или Создание)* | Обучающийся сможет модернизировать... / Спроектировать свой ... / Найти ошибку в... | Создание законченного ИТ-продукта, отладка сложного кода. | Среда разраб |

Этап 3. Подготовка к защите и репетиция (15 минут)

Действие: Спикер вместе с командой проводит репетицию доклада.

Проверка регламента: Речь спикера должна занимать не более 5 минут.

Стратегия защиты: Команда прогнозирует возможные вопросы оппонентов и распределяет, кто из участников (Методист или EdTech-архитектор) будет отвечать на вопросы по своей части проекта.

Порядок проведения защиты (50 минут)

Защита проходит в формате регламентированного 10-минутного группового выступления по алгоритму:

1. Выступление спикера **(**5 мин): Спикер команды выходит к интерактивной панели (или включает демонстрацию экрана). За 5 минут он должен презентовать Карту декомпозиции. Спикер защищает логику распределения задач по Блуму и доказывает, что выбранные EdTech-инструменты действительно способны измерить заявленный ИТ-результат обучающегося.
2. Перекрестная дискуссия с оппонентом (3 мин.): Включается механика сквозного оппонирования по цепочке (Группа 1 оппонирует Группе 2, Группа 2 — Группе 3 ). Команда-оппонент обязана задать 1–2 профессиональных вопроса по проекту. На этом этапе вся защищающаяся команда (Методист, Архитектор) имеет право включаться и помогать своему спикеру аргументированно отвечать на критику коллег.
3. Экспертная оценка и фиксация баллов (2 мин): Преподаватель задает один финальный вопрос на понимание терминологии (IDE, КЭС, LMS) и выставляет баллы в матрицу. В это же

время все остальные команды заполняют бланки взаимного оценивания Peer-to-Peer (Таблица 2 ) .

По истечении 10 минут на защиту выходит следующая команда.

## Методические указания по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 13

На этапе «Распределение ролей в команде» сразу закрепите за каждым участником конкретную профессиональную роль:

Методист (1–2 студента): главный инструмент — таксономия Блума и КЭС (контролируемые элементы содержания). Задание– отвечать за педагогическую логику: необходимо разбить большую тему на измеримые единицы, подобрать правильные глаголы действия и следить, чтобы задачи шли строго от простого к сложному.

EdTech-архитектор (1 студент): Это - технический мозг команды. Задание - подобрать ИТ-технологии (LMS-тесты, онлайн-среды разработки, p2p-платформы, IDE). С использованием выбранной технологии должна быть возможность проверить и измерить результат, который сформулировал Методист.

Сценарист / Оформитель (1 студент): Задание - отвечать за деятельностный сценарий и визуализацию. Необходимо подробно прописать в таблице, что конкретно делает обучающийся на занятии с этой технологией, оформить Карту декомпозиции темы на флипчате или онлайн-доске (Miro/Эсборд), делая записи краткими и читаемыми.

Спикер (1 студент): Задание – следить за заполнением ячеек, за ходом мысли участников команды, конспектировать тезисы и спроектировать защитную речь , прорепетировать доклад с секундомером.

На втором этапе «Проектирование и заполнение карты» строго придерживайтесь следующих методических правил:

1. Как правильно ставить цели и задачи (Работа Методиста)

Не используйте такие глаголы как «изучить», «познакомить», «понять», «освоить», «обучить». Их невозможно измерить. Используйте только те слова, которые обозначают наблюдаемое действие учащегося:

Низший уровень (Знание/Понимание): назвать, перечислить, объяснить своими словами, воспроизвести, найти соответствие.

Средний уровень (Применение): написать код по образцу, решить типовую задачу, собрать схему, запустить алгоритм.

Высший уровень (Анализ/Создание): диагностировать ошибку, провести отладку , оптимизировать код, спроектировать архитектуру, модернизировать программу.

2. Как правильно подбирать ИТ-инструменты (Работа Архитектора и Сценариста)

Каждый выбранный вами цифровой инструмент должен строго соответствовать уровню сложности по Блуму:

- Для низшего уровня не надо требовать написания большой программы. Используйте LMS-тесты с автоматической проверкой, интерактивные квизы или цифровые диктанты. Они проверяют теорию и синтаксис за 5 минут.
- Для среднего уровня используйте онлайн-среды разработки (цифровые тренажеры программирования).
- Для высшего уровня используйте полноценные профессиональные IDE на ПК (для создания ИТ-продуктов с нуля) или p2p-платформы (для взаимного перекрестного рецензирования кода друг друга).

На третьем этапе за 15 минут до окончания самостоятельной работы начните подготовку к процедуре защиты:

1. Проведение репетиции: Спикер читает доклад. Команда засекает время. Регламент — ровно 5 минут. Если спикер говорит больше 5 минут необходимо сократить текст, убрать вводные слова, оставить только конкретные глаголы и результаты.
2. Прогноз возможных вопросов оппонентов: Посмотрите на свою карту глазами критиков. Где у вас слабые места? Задайте себе вопрос: «А если нас спросят, почему мы на высшем уровне Блума дали детям обычный кроссворд?»
3. Распределение ролей на дискуссии: Спикер выступает один. Но во время 3-минутной сессии вопросов от закрепленной команды-оппонента должна включиться вся группа. Договоритесь: если вопрос сложный и касается дидактики — отвечает Методист; если спрашивают про серверы и платформы — отвечает EdTech-архитектор.

На этапе защиты каждая команда выходит к доске и выступает по конкретному алгоритму защиты:

1. Выступление Спикера (5 мин.): Спикер презентует проект. Не нужно зачитывать каждую ячейку таблицы. Объясните логику: «Мы взяли тему Х. Выделили в ней КЭС №1 и КЭС №2. На низшем уровне Блума мы считаем, что обучающийся должен уметь назвать свойства... и проверяем это через LMS-тест. На среднем уровне он должен применить алгоритм... и мы пишем код в онлайн-среде разработки...» и т.д .
2. Дискуссия (3 мин.): Закрепленная за вами команда-оппонент задает методический вопрос. Надо ответить уверенно, опираясь на дидактическую теорию, требования ФГОС или специфику ДОД .
3. Оценка (2 мин.): Преподаватель задает финальный вопрос на понимание ИТ-терминов (IDE, КЭС, LMS, p2p) и фиксирует ваши 8 баллов (Таблица 1) . Остальные группы в этот момент выставляют вам оценки в бланки взаимного оценивания (Таблица 2 — до 6 баллов).

Далее представляется пример выполненного задания:

КАРТА ДЕКОМПОЗИЦИИ ТЕМЫ (ИНФОРМАТИКА / ДОД)
Номер команды / Название: 1 команда
Выбранное направление: Кружок (Техническое ДОД / IT) объединение «Основы Python-разработки».
Анализируемая тема в УМК/программе: Раздел «Условные операторы и ветвление алгоритмов (if-else)».

| № | **Уровень по Блуму** | **Конкретизированная микроцель (результат действия обучающегося)** | **Проверяемая дидактическая единица (контролируемый элемент содержания)** | **Цифровой инструмент оценки (EdTech)** |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Низший уровень *(Знание и Понимание* | Обучающийся сможет объяснить логику работы конструкции if-else и назвать обязательные элементы её синтаксиса (двоеточие, отступы в 4 пробела). | Синтаксис условного оператора в языке Python, понятие логического условия | Автоматический интерактивный квиз на платформе *CoreApp* с выбором верного написания структуры кода. |
| 2 | Средний уровень *(Применение)* | Обучающийся сможет написать работоспособный базовый код для проверки пароля пользователя (если пароль верный — пустить в систему, если нет — выдать ошибку). | Алгоритм ветвления, использование операторов сравнения (==, !=). | Онлайн-платформы автоматизированного тестирования (Code с автоматической проверкой тестами на скрытых входных данных |
| 3 | Высший уровень *(Анализ, Проектирование или Создание* | Обучающийся сможет найти и исправить логические ошибки в чужом запутанном коде текстового квеста, а также спроектировать собственную мини-игру со сквозным ветвлением сюжета. | Отладка программного кода, проектирование сложной архитектуры ветвления алгоритма | Среда разработки (*PyCharm/VS Code*) + загрузка на доску *Miro* для проведения процедуры взаимопроверки |

# Контрольно-оценочный блок по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 13

## Оценочные материалы

ТАБЛИЦА 1. Критерии оценки проекта — макс. 8 баллов)

| № | **Критерий оценки** | **0 баллов** | **1 балл** | **балла** | **Макс. балл** | **Балл ком.** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Точность дидактического аудита | Принцип не определен или назван неверно. | Принцип назван верно, но поверхностно, без выявления сути проблемы. | Принцип определен абсолютно точно, найдена корневая причина дефицита. | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Глубина аргументации (РО | Теоретическое обоснование полностью отсутствует. | Обоснование дано, но связь с теорией дидактики, ФГОС или ДОД носит формальный характер. | Дано глубокое научное обоснование с опорой на дидактические правила и закономерности обучения. | | |
| | Технологичность EdTech-решения | Цифровые инструменты не предложены или не адекватны проблеме. | Инструменты предложены, но описаны абстрактно, без внятного учебного сценария. | Проект технологичен. Описан четкий пошаговый сценарий действий учащегося с технологией. | | |
| | Командная защита и оппонирование | Спикеры не уложились в тайминг, группа не ответила на вопросы. | Защита уверенная, но группа не проявила активности при оппонировании другим командам. | Команда проявила слаженность, уложилась в положенное время, аргументированно ответила на вопросы. | | |
| | Итого | | | | | |

**ТАБЛИЦА 2. Бланк взаимного оценивания групп (Peer-to-Peer — максимум 6 баллов)**

Команда-эксперт (кто оценивает): _____

| **Какую команду оцениваем** | **Убедительность аргументов при защите (0, 1 или 2 балла)** | **Оригинальность и новизна EdTech-решения (0, 1 или 2 балла)** | **Качество выступления спикеров и ответы на вопросы (0, 1 или 2 балла)** | **Итоговый балл команды (макс. 6)** |
|---|---|---|---|---|
| Команда №1 | | | | |
| Команда №2 | | | | |
| Команда №3 | | | | |
| Команда №4 | | | | |
| Команда №5 | | | | |

**ТАБЛИЦА 3. Перевод суммарных баллов за занятие №13 в академическую оценку**

Формула расчета: Итоговый балл = Балл преподавателя (Табл. 1, макс. 8) + Средний балл от коллег (Табл. 2, макс. 6). Всего максимум: 14 баллов.

| **Суммарный балл (Таб. 1 + Таб. 2)** | **Академическая оценка** | **Уровень сформированности результата обучения** |
|---|---|---|
| 13 – 14 баллов | «Отлично» | Высокий уровень: студент безупречно дифференцирует комплексные требования стандартов и содержание УМК, свободно раскладывает IT-темы на измеримые единицы. |
| 10 – 12 баллов | «Хорошо» | Средний уровень: декомпозиция темы выполнена правильно, инструменты адекватны, но допущены мелкие шероховатости при формулировке микроцелей. |
| 7 – 9 баллов | «Удовлетворительно» | Низкий уровень: студент видит структуру темы, но испытывает трудности с распределением задач по Блуму, путает уровни сложности. |
| 0 – 6 баллов | «Неудовлетворительно» | Нулевой уровень : Результат не сформирован: грубые ошибки в декомпозиции, полное непонимание структуры КЭС. Требуется повторный аналитический разбор темы. |

| | |
|---|---|
| Глоссарий терминов: | Рекомендуемые источники: |

**Практическое занятие 14.** Тема: Методическая мастерская: «Проектирование диагностируемых целей и задач занятия по таксономии Б. Блума и SMART-критериям»

Цель занятия: формировать умение формулировать измеримые цели и задачи учебных занятий с использованием конструктора Б. Блума и технологии SMART в аспекте требований ФГОС и специфики системы дополнительного образования детей (ДОД).
Основные термины и определения: Таксономия Б. Блума, критерии SMART, диагностируемая цель, декомпозиция целей, образовательный результат, целеполагание, ФГОС, когнитивный уровень, дескриптор, профессиональная проба, технологическая карта, измеримость, верифицируемый глагол, образовательный продукт, методический аудит, критериальное оценивание.
Время проведения: 3 академических часа (135 мин).
Форма работы: Практикум (методическая мастерская).
Форма организации взаимодействия: Групповая (работа в малых группах по 3–5 человек) коллективная ( межгрупповое обсуждение).
Оборудование: Проектор, презентация, , листы флипчарта, маркеры.
Раздаточный материал: раздаточные карты-памятки (глаголы Блума и чек-лист SMART), шаблоны технологических карт, карты деятельности для групповой работы.
Результат: Формировать умение составлять проект технологической карты фрагмента занятия (общего или дополнительного образования), содержащей диагностируемую SMART-цель, трехуровневую систему задач по Блуму и систему оценки .

## Практический блок

Текст задания: hазделитесь на группы и используя материалы «Педагогического конструктора» и теоретическую карточку кейса, разработайте проект целевого и оценочного блоков технологической карты фрагмента занятия (общего или дополнительного образования). Вам необходимо сформулировать одну основную цель занятия по критериям SMART, разбить её на три последовательных уровня задач по таксономии Б. Блума и подобрать адекватный инструмент оценки для проверки результата. Готовый проект вам предстоит защитить в ходе процедуры методического аудита.

Алгоритм выполнения

I/ Организационный этап (5 мин.):

1. Разделитесь на группы (3-6 чел.)

2. Изучите перечень предложенных тем-кейсов. Выберите одну тему для вашей группы:

Блок 1. Темы-кейсы
Направление «Школа (ФГОС)»
- Тема №1 (Математика, 5 класс): «Нахождение процента от числа».
- Тема №2 (Русский язык, 6 класс): «Правописание НЕ с именами существительными».

- Тема №3 (Окружающий мир, 3 класс): «Разнообразие животных: дикие и домашние».

Направление «Дополнительное образование (ДОД)»

- Тема №4 (Робототехника, 8–10 лет): «Сборка базовой колесной платформы робота».
- Тема №5 (Хореография, 7–9 лет): «Изучение позиций рук в классическом танце».
- Тема №6 (Рисование/ИЗО, 10–12 лет): «Основы смешивания цветов: получение теплых и холодных оттенков».

3. Заполните Блок 1 в следующем материале (*Технологическая карта фрагмента занятия)*:

**ПРОЕКТ ЦЕЛЕВОГО И ОЦЕНОЧНОГО БЛОКА ЗАНЯТИЯ**

*(Технологическая карта фрагмента занятия)*

**Команда (№ или название группы): _____**

Участники (ФИО студентов): _____

**БЛОК 1. ОБЩИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ**

| | |
|---|---|
| **Сфера образования (отметьте галочкой)** | [ ] Общее образование (ФГОС) [ ] Дополнительное образование (ДОД) |
| **Предмет / Направление** | |
| **Выбранная тема (из кейсов)** | Тема №_____ «_____» |
| **Целевая аудитория (класс / возраст)** | _____ класс / _____ лет |

**БЛОК 2. ЦЕЛЕПОЛАГАНИЕ (По критериям SMART и таксономии Б. Блума)**

| | |
|---|---|
| **ГЕНЕРАЛЬНАЯ SMART-ЦЕЛЬ ЗАНЯТИЯ** | К концу занятия обучающийся сможет самостоятельно |
| **Задача №1 (Уровень «Знание / Понимание»)** | У<br>ч<br>е |
| **Задача №2 (Уровень «Применение / Анализ»)** | О<br>б<br>v |

| | |
|---|---|
| **Задача №3**<br>**(Уровень «Синтез / Оценка»)** | О<br>б<br>v |

**БЛОК 3. СИСТЕМА ОЦЕНКИ И ДИАГНОСТИКИ**

| | |
|---|---|
| **Выбранный инструмент оценки** | Формат № _____ |
| **Описание процедуры и критериев проверки** | В конце занятия результат проверяется с помощью: |

**БЛОК 4. РЕЗУЛЬТАТЫ МЕТОДИЧЕСКОГО АУДИТА**

| | |
|---|---|
| **Группа-эксперт** | Название/Номер: |
| **Замечания комиссии** | |
| **Итоговое решение и подпись** | [ ] Проект утвержден без замечаний / [ ] Требует исправления пунктов № _____<br><br>П<br>о |

I

I

1.Откройте карточку выбранного кейса и прочитайте краткую теорию. Номера источников указаны в карточке.

Формулирование основной SMART-цели (15 минут)

Карточки к выделенным кейсам

Направление «Школа (ФГОС)»

КАРТОЧКА КЕЙСА №1 (Математика, 5 класс)

Тема занятия: «Нахождение процента от числа».

Источники информации:

Учебник **[2]**, цифровой лекторий **[9]**.

Теоретический минимум:

- Процент — это одна сотая часть числа (1% = 0,01; 100% = 1).

-Алгоритм нахождения процента от числа:

1. Перевести проценты в десятичную дробь (разделить число процентов на 100).
2. Умножить исходное число на полученную десятичную дробь.

Пример: Найти 20% от 300. Решение: 20% = 0,2; 300 × 0,2 = 60.

КАРТОЧКА КЕЙСА №2 (Русский язык, 6 класс)

Тема занятия: «Правописание НЕ с именами существительными».

Источники информации: Учебник **[4]**, академический справочник **[10]**.

Теоретический минимум :

Слитно:

1. Если слово без НЕ не употребляется (неряха, нелепость).
2. Если существительное с НЕ можно заменить синонимом без НЕ (неправда = ложь, недруг = враг).

Раздельно:

3. Если в предложении есть противопоставление с союзом А (не правда, а ложь).
4. Если это логическое отрицание в вопросе (Вы мне не друг?).

КАРТОЧКА КЕЙСА №3 (Окружающий мир, 3 класс)

Тема занятия: «Разнообразие животных: дикие и домашние».

Источники информации: Учебник **[4]**, академический справочник **[10]**.

Теоретический минимум :

Дикие животные: Живут самостоятельно в естественной природной среде (леса, степи, океаны). Сами добывают себе пищу, строят жилища (норы, гнезда) и заботятся о потомстве.

Домашние животные: Разводятся и содержатся людьми. Человек обеспечивает их кормом, строит для них жилье (фермы, конюшни, ульи), лечит и использует для получения пользы (шерсть, молоко, охрана).

## Направление «Дополнительное образование (ДОД)»

КАРТОЧКА КЕЙСА №4 (Робототехника, 8–10 лет)

Тема занятия: «Сборка базовой колесной платформы робота».

Источники информации: Учебник **[4]**, академический справочник **[10]**.

Теоретический минимум для студентов:

Базовая двухмоторная тележка состоит из следующих узлов:

- Микрокомпьютер (смарт-хаб) — мозг робота, куда загружается программа и подключается питание.
- Два независимых больших мотора — обеспечивают движение вперед, назад и развороты.
- Колеса с резиновыми шинами — создают сцепление с поверхностью.
- Пассивная опора (шаровое колесо) — поддерживает баланс конструкции, чтобы робот не падал.

КАРТОЧКА КЕЙСА №5 (Хореография, 7–9 лет)

Тема занятия: «Изучение позиций рук в классическом танце».

Источники информации: Учебник **[1]**, историко-культурный портал **[8]**.

Теоретический минимум для студентов:

В классическом балете выделяют три основные позиции рук и подготовительное положение (классическая школаА.Я. Вагановой):

- Подготовительное положение: Руки опущены вниз, локти и кисти округлены, не касаются тела.
- I позиция: Руки подняты перед собой на уровне желудка, округлены в локтях (как будто держат большой мяч).
- II позиция: Руки разведены в стороны, чуть ниже уровня плеч, локти удерживаются навесу.
- III позиция: Руки подняты вверх над головой, округлены, кисти сближены, но не соприкасаются.

КАРТОЧКА КЕЙСА №6 (Рисование/ИЗО, 10–12 лет)

Тема занятия: «Основы смешивания цветов: получение теплых и холодных оттенков».

Источники информации: Учебное пособие по методике преподавания **[5]**.

Теоретический минимум для студентов:

- Цветовой круг: Разделен на две полусферы — теплую и холодную.
- Теплые цвета: Ассоциируются с огнем и солнцем (красный, желтый, оранжевый). Получаются при добавлении желтого пигмента.
- Холодные цвета: Ассоциируются со льдом и водой (синий, голубой, фиолетовый). Получаются при добавлении синего пигмента.
- Зеленый и пурпурный: Нейтральные (составные) цвета. При добавлении желтого зеленый становится теплым (салатовым), при добавлении синего — холодным (изумрудным).

2. Сформулируйте одну общую цель занятия по строгой формуле.
Формула SMART-цели: К концу занятия обучающийся сможет самостоятельно [Глагол действия] [Объект из темы кейса] за [Время] минут с точностью [Критерий успеха].
3. Проверьте себя: цель должна начинаться со слов «К концу занятия обучающийся сможет самостоятельно...». Запишите её в первую строку Блока 2.

III. Декомпозиция задач по таксономии Б. Блума (15 минут)

Разбейте вашу общую цель на 3 последовательные задачи (шага). Для этого используйте строго таблицу-конструктор глаголов:

1. Задача №1 (Низший уровень — Знание/Понимание): Что обучающийся должен сначала вспомнить, увидеть или назвать? (Используйте глаголы: назвать, перечислить, выбрать).
2. Задача №2 (Средний уровень — Применение/Анализ): Что обучающийся должен сделать по образцу, формуле или алгоритму? (Используйте глаголы: рассчитать, применить по инструкции, сравнить).
3. Задача №3 (Высший уровень — Синтез/Оценка): Какой финальный микро-продукт создаст обучающийся или какую ошибку он сможет исправить на основе новых знаний? (Используйте глаголы: разработать, составить свой вариант, исправить ошибки).
4. Запишите задачи в строки 1, 2 и 3 Блока 2.

IY. Проектирование системы оценки (10 минут)

1. Посмотрите на банк готовых инструментов оценки (в методических материалах).
2. Опишите в Блоке 3, как именно вы проверите обучающихся за 3–5 минут.
3. Укажите критерии успеха .

Y. Методический аудит (15 минут)

1. Обменяйтесь заполненными бланками с другой группой.
2. Заполните Блок 4 на их бланке.
3. Верните бланк авторам и сдайте карту преподавателю.

## Методические указания по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 14

На организационном этапе внимательно просмотрите содержание вашего основного документа по заданию – Проект целевого и оценочного блока занятия. Следуйте строго по предложенному алгоритму выполнения задания и следите за временем выполнения на каждом этапе.

На втором этапе используйте конструктор глаголов Блума, вы должны декомпозировать общую цель урока на 3 конкретные задачи (от простого к сложному):

1. Низший уровень (Знание/Понимание):

Глаголы: Воспроизвести, назвать, сформулировать, отличить.

Шаблон задачи: Обучающийся сможет назвать 3 основных признака...

2. Средний уровень (Применение/Анализ):

Глаголы: Применить по алгоритму, классифицировать, сравнить, вычислить.

Шаблон задачи: Обучающийся сможет сгруппировать предложенные объекты по...

3. Высший уровень (Синтез/Оценка):

Глаголы: Разработать, аргументировать, составить, модернизировать.

Шаблон задачи: Обучающийся сможет обосновать выбор метода для решения...

В карточках кейсов у вас имеется строчка «Источники информации» , где указаны номера ссылок . Найдите по выделенным цифрам источники в общем списке литературы которые вы должны изучить. В тексте карточки выбранного кейса имеется краткий теоретический минимум, вам необходимо изучить заданную тему расширенно.

На третьем этапе работать необходимо коллективно прислушиваясь к вариантам решения участников группы и выбрать самые результативные варианты.

На четвертом этапе при изучении банка готовых инструментов оценки (в методических материалах) выберите один формат, который идеально подходит именно под вашу тему. Обязательно укажите критерии успеха (например: «задание выполнено, если решено 4 из 5 примеров» или «робот собран полностью без лишних деталей»).

На пятом этапе при прохождении Методического аудита вы должны обменяться заполненными бланками с другой группой.

При заполнении Блока 4 на их бланке напишите замечания, поставьте отметку об утверждении и подпись. При получении от оппонентов своего бланка изучите рецензию, которую написали вам, при необходимости внесите исправления в свой проект и сдайте карту преподавателю.

**БЛОК 4. РЕЗУЛЬТАТЫ МЕТОДИЧЕСКОГО АУДИТА**

| | |
|---|---|
| **Группа-эксперт** | Название/Номер: |
| **Замечания комиссии** | |
| **Итоговое решение и подпись** | [ ] Проект утвержден без замечаний / [ ] Требует исправления пунктов № _____<br><br>Подпись руководителя экспертной группы: |

Вам предстоит оценить все группы кроме своей по таким параметрам как Измеримость и четкость целей; Логика и сложность задач по Блуму; Качество защиты и ответы на вопросы . Для проведения этой процедуры используйте бланк (см.Таблицу 2).

## Контрольно-оценочный блок по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 14

## Оценочные материалы

**ТАБЛИЦА 1. Критерии оценки проекта (Оценка преподавателя — максимум 8 баллов)**

| № | Критерий оценки | 0 баллов | 1 балл | 2 балла | Макс. балл | Баллком |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Соответ | Глобал | Цельсо | Цельаб | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | тствиекритериям | ьнаяцельразмыта(использованныенедиагностируемыеглаголы«понять | держиттглаголдействия,ноупущенныпараметрывремениивыполнен | соблютехнологична,содержитизмеримыйИТ-продуктичеткогограни | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | », «изучить», «освоить | ия или точного измерительного ИТ-результата. | чена в рамках занятия. | | |
| | Глубина проектиров | Задачи занятия не сфо | Задачи сформулиров | Все учебные задачи четко | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | ания по Блуму (РО | рмулированы или дублируют друг друга без учета уровней когнитив | аны через глаголы действия, нологика Блуманарушена (отсутств | распределены по 3 уровням сложности таксономии Блумаси с пользовани | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ной сложности. | уетвыходнавысшийуровеньанализа/созданию) | емточныхдеятельностныхглаголов. | | |
| | Диагностируемо | Индикаторыпров | Индикаторыпри | Длякаждойучебн | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | стьиизмеримостьэлементов | еркиполностьюотсутствуютилисформулированыабстрактно(«п | сутствуют,ноониоценивают пассивноеприсутствиеилиабстрак | ойзадачипропиcанчеткий,автоматизированныйцифровойилинаглядныйкр | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | роверить тетради», «оценить на уроке | тное внимание, а не конкретный ИТ-результат ученика. | итерий и инструмент проверки. | | |
| | Командна | Спикерын | Защитаув | Командап | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | я защитаиоппонирование | еуложилисьвтайминг, группанесмогласодержательнообосноватьс | еренная, ногруппавелаcебяпассивноприанализе, критикеиоппо | роявиласлаженность, уложилась в 4 минуты, научноиаргументированно | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | в о и ф о р м у л и р о в к и и S M A R T - ц е л и. | н и р о в а н и и S M A R T - м а т р и ц д р у г и х к о м а н д. | з а щ и т и л а в ы б о р г л а г о л о в и и н д и к а т о р о в. | | |
| | **И Т О Г О** | | | | | |

**Таблица 2. Бланк взаимного оценивания групп (Peer-to-Peer — максимум 6 баллов)**

К о м а н д а - э к с п е р т

| **Какую команду оцениваем** | **Измеримость и четкость целей (РО 2.2.1) (0, 1 или 2 балла)** | **Логика и сложность задач по Блуму (0, 1 или 2 балла)** | **Качество защиты и ответы на вопросы (0, 1 или 2 балла)** | **Итоговый балл команды (макс. 6)** |
|---|---|---|---|---|

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Команда №1 | | | | |
| Команда №2 | | | | |
| Команда №3 | | | | |
| Команда №4 | | | | |
| Команда №5 | | | | |

**ТАБЛИЦА 3. Перевод суммарных баллов**

Формула расчета: Итоговый балл = Балл преподавателя (Табл. 1, макс. 8) + Средний балл от коллег (Табл. 2, макс. 6). Всего максимум: 14 баллов.

| **Суммарный балл (Таб. 1 + Таб. 2)** | **Академическая оценка** | **Уровень сформированности образовательного результата** |
|---|---|---|
| 13 – 14 баллов | «Отлично» | Высокий уровень: студент безупречно формулирует измеряемые SMART-цели занятия, содержательно использует конструктор глаголов Блума и проектирует объективные индикаторы контроля. |
| 10 – 12 баллов | «Хорошо» | Средний уровень: основная цель измерима, задачи распределены по уровням когнитивной сложности, но допущены мелкие неточности или шероховатости в формулировках индикаторов. |
| 7 – 9 баллов | «Удовлетворительно» | Низкий уровень: студент испытывает серьезные трудности с измеримостью целей, путает глаголы Блума. |
| 0 – 6 баллов | «Неудовлетворительно» | Нулевой уровень: Результат не сформирован: цели не измеримы, задачи не диагностируемы, требования ФГОС проигнорированы. Требуется повторная пересборка SMART-матрицы занятия. |

| | |
|---|---|
| Глоссарий терминов: | Рекомендуемые источники: |

**Практическое занятие 15.** Видеопрактикум ««Педагогическое наблюдение за эффективностью методов, форм обучения и контроля на занятиях разных типов (школа / система ДОД)»

Цель занятия: Формировать навыки анализа реальных уроков, внеклассных мероприятий и занятий ДОД с использованием видеоматериалов для определения эффективности применяемых педагогами методов, форм обучения и способов проверки знаний для достижения поставленных целей на основе педагогического наблюдения.

Основные термины и определения: Целеполагание, образовательная цель, триединая цель занятия, Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС), федеральная основная общеобразовательная программа (ФООП), учебный план, классификация методов обучения, формы организации обучения, интерактивные методы обучения, кейс-метод, геймификация, метод проектов, классно-урочная система, оценочная самостоятельность, контроль успеваемости, критериальное оценивание, формирующее оценивание, инструменты цифрового контроля.

Время проведения: 2 академических часа (90 минут).

Форма работы: Практическая работа с элементами видеопрактикума и коллективной экспертно-аналитической деятельности.

Форма организации взаимодействия: групповая, коллективная.

Оборудование: ноутбуки или планшеты с доступом в интернет , мультимедийный проектор и экран , персональный компьютер с доступом в интернет, видео занятий и уроков.

Раздаточный материал: Пакет специализированных Листов педагогического наблюдения для 6 целевых групп (карточки-задания), критериальный лист оценки устного выступления подгрупп.

Р
е
з

## Практический блок

Текст задания: Вам предстоит выступить в роли независимого эксперта-аудитора образовательного процесса. На основе полученных теоретических знаний вам необходимо провести направленное педагогическое наблюдение за реальной практикой педагогов, зафиксировать ключевые дидактические факты в протокол и провести содержательный анализ дидактической эффективности просмотренного занятия.

Алгоритм выполнения

Шаг 1. Организационный (разделение по группам). Объединитесь в команды по указанию преподавателя (всего 6 экспертных подгрупп). Получите вашу карточку-задание и Схему анализа по направлениям:

- Направление «Школа – Уроки» (группы №1 и №2): Всероссийский конкурс «Учитель года». Финал. Открытые уроки. URL: https://www.youtube.com/user/UchitelGoda
- Направление «Школа – Внеклассные занятия» (группы №3 и №4): Всероссийский проект «Разговоры о важном». Официальный архив занятий. URL: https://razgovor.edsoo.ru/
(или архив мастер-классов конкурса «Воспитать человека»).
- Направление «Школа – Занятия педагогов ДОД» (Подгруппа №5): Открытые занятия школьных кружков и научно-творческих объединений на портале «Российская электронная школа» (РЭШ). URL: https://resh.edu.ru/ (раздел «Дополнительное образование»).

1. Направление «учреждения ДОД» (Подгруппа №6): Всероссийский конкурс профессионального мастерства работников сферы дополнительного образования «Сердце отдаю детям». Официальный видеоархив занятий финалистов. URL: https://serdtsedatdetyam.ru/

Шаг 2. Аналитическая подготовка. Проработайте термины в Глоссарии.

Шаг 3. Направленное педагогическое наблюдение. Перейдите по ссылке на видеоматериал вашей группы. Внимательно посмотрите запись и заполняйте графу «Фиксация фактов с видео».

Шаг 4. Дидактическая оценка и подсчет баллов. Соотнесите факты с теорией, выставите баллы (0–2) по каждому критерию с кратким письменным теоретическим обоснованием.

Шаг 5. Анализ просмотренного видеоматериала. Обсудите результаты внутри подгруппы. Сформулируйте единое экспертное мнение: один главный плюс, один главный минус/риск и 3 конкретные методические рекомендации для педагога.

Шаг 6. Публичная защита. Представьте результаты вашего аудита всей аудитории (регламент – ровно 3 минуты). Ответьте на вопросы оппонентов.

Шаг 7. Сдача работы. Подпишите бланки схем анализа с указанием ФИО всех участников подгруппы и сдайте их преподавателю.

## Методические указания по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 15

После объединения в команды по выбранным направлениям вы получаете групповые карточки- задания:

**Карточка – задание для группы 1**

Направление: «Школа – Уроки» (Целеполагание и содержание)

Задача: провести педагогическое наблюдение за процессом целеполагания на уроке и сделать анализ эффективности по предложенному алгоритму (см. Схема анализа – группа

**Карточка – задание для группы 2**

Направление: «Школа – Уроки» (Методы и контроль)

Задача: провести педагогическое наблюдение за использованием методов обучения и за процессом проведения контроля, сделать анализ эффективности по предложенному у (см. Схема анализа – группа 2).

**Карточка – задание для группы 3**

Направление: Школа – Внеклассные занятия» (Цели и содержание)

Задача: провести педагогическое наблюдение за процессом формирования личностных и метапредметных результатов на внеклассном занятии и сделать анализ эффективности по предложенному алгоритму (см. Схема анализа – группа 3).

**Карточка – задание для группы 4**

Направление: «Школа – Внеклассные занятия» (Формы и рефлексия)

Задача: провести педагогическое наблюдение за тем как педагог организовал развивающую среду на занятии , изучить какие формы использовал (познавательные , художественно- эстетические, современные интерактивные ) , как проводилась рефлексия и сделать анализ эффективности по предложенному алгоритму (см. Схема анализа – группа 4).

**Карточка – задание для группы 5**

Направление: Школа – Занятия педагогов ДОД» (Целеполагание и содержание)

Задача: провести педагогическое наблюдение за процессом целеполагания на занятия педагога ДОД , применением интерактивных методов обучения и проведением безоценочного контроля , сделать анализ эффективности по предложенному алгоритму (см. Схема анализа – группа 5).

**Карточка – задание для группы 6**

Направление: «Школа – Занятия педагогов ДОД» (Методы и контроль)

Задача: провести педагогическое наблюдение за тем имеется ли автономность дополнительной общеобразовательной общеразвивающей или профильной программы, прослеживается ли модульность, какие интерактивные методы и формы используются , как проходит контроль , сделать анализ эффективности по предложенному алгоритму (см. Схема анализа – группа 6).

После этого необходимо изучить раздел «Глоссарий», связанный с вашим заданием, поработать с определениями и терминами. Для решения задач каждой группой имеются специально разработанные Схемы анализа:

СХЕМА АНАЛИЗА

ГРУППА №1: «Школа – Уроки» (Целеполагание и содержание)

**Методические рекомендации:** Ищите маркеры Триединой цели занятия (ТЦЗ) в действиях учителя и учащихся. Оценивайте субъектность: вывели ли ученики цель сами через проблемную ситуацию или она объявлена авторитарно. Проверяйте соответствие содержания нормам ФГОС/ФООП по глубине и хронометражу.

| **Критерии анализа** | **Фиксация фактов с видео** | **Дидактическая оценка (связь с лекционным материалом)** |
|---|---|---|
| **1. Триединая цель занятия (ТЦЗ)** | Что делали учитель и ученики для реализации:<br>• обучающего аспекта:<br>• развивающего аспекта:<br>• воспитывающего аспекта: | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: Соответствуют ли сформулированные аспекты цели типу урока и возрасту детей? |
| **2. Субъектность целеполагания** | Как была поставлена цель? Кто её сформулировал (учитель объявил сам / ученики вывели через проблему)? | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: Сформирована ли у учащихся внутренняя мотивация на достижение цели? |
| **3. Нормативное содержание (ФГОС/ФООП)** | Какие элементы содержания (правила, формулы, факты) изучались? Уложился ли учитель в хронометраж учебного плана? | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: Соответствует ли глубина материала стандарту? Нет ли перегрузки учащихся? |
| **4. Работа с учебной спецификацией** | Как использовались учебники, рабочие тетради или методические спецификации на уроке? | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: Эффективен ли подбор заданий из учебного комплекса? |

**Экспертное заключение**

СХЕМА АНАЛИЗА

ГРУППА №2: «Школа – Уроки» (Методы и контроль)

**Методические рекомендации:** Классифицируйте методы: пассивные (монолог), интерактивные (диалог), интенсивные (кейсы, геймификация). Оценивайте оправданность групповой и парной работы в классно-урочной системе. Зафиксируйте инструменты контроля, критериальность и использование цифровых средств.

| **Критерии анализа** | **Фиксация фактов с видео** | **Дидактическая оценка (связь с лекционным материалом)** |
|---|---|---|

| | | |
|---|---|---|
| **1. Современные методы обучения** | Какие методы использовались (лекция, беседа)? Были ли интенсивные/интерактивные методы (кейсы, игра)? | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: Адекватны ли методы этапу урока и теме? Насколько они активизируют детей? |
| **2. Формы организации взаимодействия** | В каких формах работали дети (фронтально, в парах, в группах)? Как это вписано в классно-урочную систему? | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: Оправдан ли выбор формы работы для решения конкретной учебной задачи? |
| **3. Виды и формы контроля** | Какими способами проверялись знания (устный опрос, тест)? Использовался ли цифровой контроль (гаджеты, платформы)? | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: Насколько объективен и оперативен данный вид контроля? |
| **4. Критериальное оценивание** | Понимали ли дети, за что получат оценки? Были ли озвучены критерии перед началом проверки? | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: Помогает ли этот контроль управлять качеством обучения на уроке? |

**Э к с п е р т н а я**

СХЕМА АНАЛИЗА

ГРУППА №3: «Школа – Внеклассные занятия» (Цели и содержание)

**Методические рекомендации:** Внеклассная работа ориентирована на личностные и метапредметные результаты. Обучающий аспект вторичен. Ищите проявления ценностных ориентиров (патриотизм, экология, профориентация). Содержание должно строиться вокруг реальной жизненной проблемы учащихся.

| Критерии анализа | Фиксация фактов с видео | Дидактическая оценка (связь с лекционным материалом) |
|---|---|---|
| **1. Воспитывающая доминанта ТЦЗ** | Какие личностные ценности (патриотизм, ЗОЖ, экология, профориентация) формировались на мероприятии и как? | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: Стала ли воспитательная цель стержнем всего занятия? |
| **2. Метапредметное развитие** | Над какими универсальными действиями (УУД) шла работа (развитие речи, критического мышления, умения слушать)? | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: Способствует ли структура занятия развитию мышления и общения? |
| **3. Социальная направленность содержания** | Какая реальная жизненная или социальная проблема школьников легла в основу содержания занятия? | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: Соответствует ли содержание направлениям внеурочной деятельности по ФГОС? |
| **4. Практический выход (Связь с ФООП)** | Как академические школьные знания переводились в | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: Удалось ли автору |

**л а в н ы й**

| | | |
|---|---|---|
| | практическое действие (акция, создание памятки, проекта)? | расширить рамки школьного учебника? |

Экспертное

СХЕМА АНАЛИЗА

ГРУППА №4: «Школа – Внеклассные занятия» (Формы и рефлексия)

**Методические рекомендации:** Оцените преодоление классно-урочной системы через рассадку (круг, команды) и формы (квест, дебаты). Вместо школьных оценок должно использоваться безоценочное формирующее оценивание (мишени рефлексии, онлайн-доски Miro/Padlet) для развития оценочной самостоятельности.

| Критерии анализа | Фиксация фактов с видео | Дидактическая оценка (связь с лекционным материалом) |
|---|---|---|
| **1. Альтернативные формы работы** | Какие формы использованы (круглый стол, КТД, игра)? Как была организована среда (расстановка мебели)? | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: Удалось ли педагогу преодолеть жесткие рамки классно-урочной системы? |
| **2. Командная интерактивность** | Как было выстроено субъект-субъектное общение детей? Применялся ли кейс-метод для разбора жизненных ситуаций? | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: Насколько высок уровень вовлеченности каждого ребенка в групповое взаимодействие? |
| **3. Оценочная самостоятельность** | Обучал ли педагог детей оценивать свой личный вклад в командную работу (самооценка, взаимооценка)? | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: Способствует ли занятие формированию адекватной самооценки школьника? |
| **4. Формирующее безоценочное оценивание** | Какие инструменты (мишени рефлексии, анкеты) или цифровые ресурсы (Padlet, Miro) заменяли школьные отметки и давали оценку результатов проделанной работы? | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: Эффективна ли обратная связь в конце занятия? Отражает ли она личностный результат? |

Экспертное

СХЕМА АНАЛИЗА

ГРУППА №5: «Школа – Занятия педагогов ДОД»

**Методические рекомендации:** Сфокусируйтесь на дидактическом конфликте среды: занятие проходит в обычном классе, но должно иметь формат свободного клуба или мастерской. Изучите, как педагог мотивирует детей без школьных отметок и как содержание связано/интегрировано со школьной программой.

| Критерии анализа | Фиксация фактов с видео | Дидактическая оценка (связь с лекционным материалом) |
|---|---|---|

Аналитическая

| | | |
|---|---|---|
| **1. Специфика кружкового целеполагания** | Как цель удерживает баланс между развитием творческих навыков ребенка и общим школьным режимом? | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: Учитывает ли цель добровольный интерес и мотивацию школьников? |
| **2. Интеграция со школьным планом** | Помогает ли содержание углубить школьную программу или имеет абсолютно обособленный характер? | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: Оправдан ли выбор содержания в рамках школьной инфраструктуры? |
| **3. Преодоление «эффекта урока»** | Какие интерактивные методы (проекты, игры) применил педагог, чтобы преодолеть классно-урочную систему в школьном кабинете? | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: Соответствуют ли методы принципам неформального образования? |
| **4. Безоценочный контроль результатов** | Как организована диагностика успешности без школьных отметок? Использовалось ли цифровое/критериальное портфолио? | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: Помогает ли такой контроль развивать оценочную самостоятельность в кружке? |

**Э**

**к**

**с**

**п**

**е**

**р**

**т**

**н**

**о**

СХЕМА АНАЛИЗА

ГРУППА №6: «Система ДОД» (Профильные учреждения)

**Методические рекомендации:** Это группа комплексного аудита в условиях чистой среды ДОД (Кванториумы, ДШИ). Анализируйте, как специализированная инфраструктура работает на практико-ориентированную цель. Ищите признаки метода проектов (создание осязаемого продукта) и фиксацию личного прогресса воспитанников.

| **Критерии анализа** | **Фиксация фактов с видео** | **Комплексный дидактический аудит (связь с лекционным материалом)** |
|---|---|---|
| **1. Творческие цели и мотивация в ДОД** | Ориентирована ли обучающая цель на создание осязаемого продукта? Как ТЦЗ опирается на добровольную мотивацию детей? | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: Насколько развивающие и воспитывающие цели соответствуют свободной среде ДОД? |
| **2. Автономия программы и модульность** | Докажите, что содержание автономно от ФГОС школы. Прослеживается ли модульность (задания для новичков и опытных)? | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: Обеспечено ли содержание специфическими материалами (робототехника, краски, станки)? |
| **3. Продуктивные методы в спец. среде** | Как разворачивается метод проектов или геймификация в условиях специализированной мастерской / лаборатории? | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: Насколько методы ушли от классно-урочных стандартов объяснения? |

**Л**

**а**

**в**

**н**

**ы**

**й**

| | | |
|---|---|---|
| **4. Признание успехов и формирующий контроль** | Как педагог оценивает успехи без отметок? Проводился ли финишный смотр («вернисаж», «круг защит»)? Была ли цифровая фиксация достижений? | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: Стимулирует ли система контроля оценочную самостоятельность и взаимовыручку детей? |

**Эксперт**

При заполнении графы «Фиксация фактов с видео » нужно подробно записывать конкретные действия, цитаты, виды работ. Обязательно ведите хронометраж по основным частям занятия, действия педагога и деятельностью обучающихся.

При подсчете баллов опирайтесь на теоретический материал и делайте связь с тем , что увидели в реальном педагогическом процессе. Не забудьте по каждому критерию дать письменное теоретическое обоснование.

Анализ просмотренного видеоматериала нужно сделать совместно после обсуждения в группе и сделать единое совместное экспертное мнение: записать один главный плюс, один главный минус/риск и дать три конкретные методические рекомендации для педагога расписав ваши варианты.

До защиты распределите кто начнет защиту (вводит в курс задания ), кто будет показывать фрагменты видеоурока при необходимости при ответам на вопросы аудитории или просьбе Спикера, кого выбрать Спикером (представлять Экспертное заключение вашей группы), Соблюдайте регламент – выступление группы до 3 мин. Отвечая на вопросы оппонентов будьте доброжелательны и благодарите за вопросы.

Для качественного выполнения задания изучите пример заполнения Схемы анализа:

**ГРУППА №6:** «Система ДОД» (Профильные учреждения)

**Кейс для анализа:** Видеозапись занятия по робототехническому проектированию в детском технопарке «Кванториум».

| **Критерии анализа** | **Фиксация фактов по тексту (с указанием минут)** | **Комплексный дидактический аудит** |
|---|---|---|
| 1. (Творческие цели и мотивация в ДОД (профильные), минусы | На первой минуте педагог ставит цель создать осязаемый продукт — манипулятор. Со второй по четвертую минуту запускает игровой челлендж на звание «Главных инженеров». Дети активно включаются в работу.<br>Постановка целеполагания прозвучала так: _____ | Балл (0–2): 2 балла<br><br>Обоснование: Цель практико-ориентирована. Мотивация опирается на добр |

**и**

| | | |
|---|---|---|
| | | оволь ный инте рес и сорев новат ельн ый элем ент, что полн ость ю соотв етств ует нефо рмал ьной среде ДОД. |
| 2. Авт ном ия про гра ммы и мо дул ьно сть | На пятой минуте фиксируется отсутствие школьных стандартов (нет парт, учебников). С шестой по девятую минуту педагог разделяет задания: новички работают по планшетам, опытные — используют паяльные станции и создают свой проект:<br>Описание схемы образовательной обучающей среды :__<br><br>Описание проекта: _____ | Балл (0–2): 2 балла<br><br>Обос нова ние: Прог рамм а авто ном на от школ ы. Моду льнос ть и разно уров невос ть обесп ечен ы спец иализ иров анно й мате риаль но-техн ическ ой базой лабо |

| | | |
|---|---|---|
| | | ратории. |
| 3. Продуктивные методы в спец. среде | С десятой по шестнадцатую минуту педагог работает как ментор, использует метод наводящих вопросов:<br>1/<br>2/<br>3/<br>Дети работают в группах по 3 человека за верстаками. На семнадцатой минуте используется метод проектов по такому алгоритму _____(Описание технологии) | Балл (0–2): 2 балла<br><br>Обоснование: Реализован метод проектов (learning by doing). Педагог ушел от классно-урочного объяснения, стимулируя самостоятельный поиск решений у детей. Согласно технологии метода проектов<br><br>Педагог полность |

| | | |
|---|---|---|
| | | ю применил данный метод в соответствии с этапами технолллги и.<br>(Описание |
| 4. Признание успехов и формирующий контроль | С двадцать второй по двадцать седьмую минуту организован открытый «Тест-драйв» (Описание содержания теста и системы оценивания )<br><br>Дети сами оценивают роботов коллег через чек-листы (описание чек – листа и алгоритма оценивания). В течение последних двух минут идет цифровая фиксация результатов в LMS-портфолио без школьных отметок.<br>Педагог постоянно поддерживает обучающихся такими словами как _____, содает ситуацию успеха, дает устную оценку. | Балл (0–2): 2 балла<br><br>Обоснование: Система контроля развивает оценочную самостоятельность (описание действий обучающихся)<br>Дети сами видят ошибку робота на конвейере.<br>Публичный смотр и |

| | | |
|---|---|---|
| | | цифровой след заменяют традиционные оценки. (связка с теоретическим материалом)(описание действий педагога и обучающихся при итоговом смотре) |

Пример представления экспертного заключения группы:
Главный дидактический плюс: Успешная позиция педагога как ментора в период с десятой по шестнадцатую минуту. Он не навязывает решения, стимулирует критическое мышление вопросами, что обеспечивает высокую автономию учащихся.
Главный методический риск: Дисбаланс ролей в третьей группе, зафиксированный на двенадцатой минуте. Один ребенок работал на ноутбуке один, а двое других выключились из процесса дидактического поиска и ушли в телефоны, что привело к ошибке в коде на двадцать пятой минуте.
3 Рекомендации педагогу:

1. Ввести карточки ролей: Обязать распределять обязанности (Программист, Конструктор, Тестировщик) перед началом сборки.
2. Использовать взаимообучение: Привлечь сильных обучающихся из продвинутого модуля в качестве консультантов для других групп.
3. Добавить командную рефлексию: В финале при заполнении портфолио оценивать не только робота, но и качество командного взаимодействия.

Рекомендации по защите

Чтобы успеть выступить не нарушая регламента в 3 мин. Постарайтесь следовать следующему алгоритму:

Введение в контекст — Время: 20 секунд
Задача: Задать рамку профильного учреждения (Кванториум/ДШИ).
Текст спикера: «Наша группа провела аудит видеозаписи занятия по робототехнике в Кванториуме. Цель занятия — создание осязаемого продукта: рабочего манипулятора. Мы оценивали, как специализированная хайтек-среда работает на эту цель. Переходим к критериям».
Блок 2. Оценка целей, мотивации и модульности (0:20 – 0:50) — Время: 30 секунд
Задача: Озвучить баллы и дидактическое обоснование по Критериям 1 и 2.
Текст спикера: «По Критерию 1 и 2 мы выставили максимальные 2 балла. Цели полностью соответствуют свободной среде ДОД и опираются на добровольный вызов — соревнование роботов. Программа автономна от школы, а модульность доказана практикой: пока новички собирали базу по планшетам, продвинутые воспитанники сами проектировали детали 3D своими руками».
Блок 3. Оценка проектных методов и формирующего контроля — Время: 35 секунд
Задача: Озвучить баллы и аудит по Критериям 3 и 4.
Текст спикера: «За продуктивные методы и контроль — также 2 балла. Классно-урочная система здесь отсутствует: педагог работает в роли ментора, а дети — в проектных триадах за верстаками. Контроль эффективен: вместо отметок используется публичный тест-драйв роботов и фиксация прогресса в цифровом портфолио, что развивает взаимовыручку».
Блок 4. Экспертное заключение: Плюс и Минус - 40 секунд
Задача: Сфокусироваться на главном дидактическом достижении и скрытом риске.
Текст спикера: «Наш главный дидактический плюс: синергия инфраструктуры лаборатории и позиции педагога как фасилитатора, что дало стопроцентную вовлеченность. Однако наш главный методический риск — это скрытый дисбаланс ролей в группах. На видео заметно, что сильные ученики забрали себе программирование, а слабые остались на позиции подмастерьев ("подай детали") и стали терять интерес».
Блок 5. Три методические рекомендации — Время: 45 секунд
Задача: Четко и быстро зачитать 3 совета по формуле «Что сделать и Зачем».
Текст спикера: «Для минимизации этого риска мы предлагаем педагогу три рекомендации:

1. Ввести карточки ролей: Обязать распределять обязанности (Программист, Конструктор, Тестировщик) перед началом сборки.
2. Использовать взаимообучение: Привлечь сильных обучающихся из продвинутого модуля в качестве консультантов для других групп.

3. Добавить командную рефлексию: В финале при заполнении портфолио оценивать не только робота, но и качество командного взаимодействия.

## Контрольно-оценочный блок по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 15

Критерии оценки работы со Схемой анализа (8 баллов)

| Баллы | Уровень | Критерий «Фиксация фактов» | Критерий «Дидактический аудит» |
|---|---|---|---|
| 7–8 баллов | Высокий уровень («Отлично») | Точно и подробно прописаны словами все временные интервалы (например, «с десятой по шестнадцатую минуту»). Зафиксированы конкретные действия как педагога, так и учащихся. | Дано глубокое теоретическое обоснование по всем 4 критериям. Оценки аргументированы с точки зрения дидактики (связь целей, методов и результатов). Выделены скрытые методические риски и сформулирован точный плюс занятия. |
| 5–6 баллов | Средний уровень («Хорошо») | Текстовый хронометраж прописан, однако факты изложены обобщенно (например, указано, что делал педагог, но не зафиксирована реакция детей). | Все 4 критерия оценены и баллы выставлены верно. Однако обоснование носит поверхностный характер: студент правильно называет методы и формы, но затрудняется детально доказать, почему они были эффективны или к какому риску привели. |
| 3–4 балла | Низкий уровень («Удовлетворительно») | Текстовый хронометраж указан хаотично или фрагментарно (пропущены целые этапы занятия). | Имеется путаница в понятиях и допускаются грубые ошибки в теории .Обоснование баллов написано на «бытовом» языке («детям было весело», «педагог хороший»), причинно-следственные связи не установлены. |
| 0–2 балла | Нулевой уровень («Неудовлетворительно») | Текстовый хронометраж практически отсутствует, факты с видео/текста не выписаны. | Компетенция педагогического наблюдения не сформирована. Схема заполнена менее чем наполовину. Выставлены только баллы без какого-либо дидактического обоснования. |

. Критерии оценки защиты групп (10 баллов )

| Критерий оценки выступления | 0 баллов | 1 балл | 2 балла |
|---|---|---|---|
| **1. Соблюдение регламента и структуры** | Свыше 4 минут, | Незначительный | Ровно в рамках 3 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | хаотичное изложение | перерасход времени (до 4 мин), логика сохранена. | минут, строго по структуре схемы. |
| **Теоретическая аргументация** | Выводы основаны на личных эмоциях, термины из лекций не используются. | Использованы 1–2 термина, но теоретическая связь с лекцией слабая. | Глубокая аргументация с прямой опорой на лекционный материал |
| **3. Экспертное заключение** | Плюсы и минусы занятия не сформулированы или названы неверно. | Названы только плюсы или только минусы; выводы поверхностны | Четко выделены ключевой дидактический плюс и главный риск урока. |
| **4. Качество рекомендаций** | Рекоме | Даны | Сформу |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | нда ции сли шко м про сты е или нев ыпо лни мы. | 1–2 сод ерж ате льн ые рек оме нда ции , нет при вяз ки к тео рии | лиро ван ы 3 конк ретн ых, мето дичес ки точн ых сове та педа гогу. |
| **5. Культура дискуссии и ответы** | Гру ппа отк азы вае тся от отв ето в или про явл яет нед руж елю бие к опп оне нта м. | Отв еты на воп рос ы неу вер енн ые, пут аю тся в дид акт ичес ки х тер ми нах | Отв еты точн ые, арг умент иров анн ые, дем онст рир уют своб одно е влад ение темо й. |

Шкала перевода баллов в итоговую оценку

Итоговый балл за занятие составляет 18 баллов: Схема анализа подгруппы (8 выступление группы (10 б.) .

| Баллы | Уровень результата обучения | Академическая оценка |
|---|---|---|

| | | |
|---|---|---|
| | Высокий | «Отлично |
| | средний | «Хорошо» |
| | низкий | «удовлетворительно» |
| Менее 9 | Нулевой | «неудовлетворительно |

| | |
|---|---|
|  Глоссарий терминов: |  Рекомендуемые источники: |

## РАЗДЕЛ 3. ТЕОРИЯ ВОСПИТАНИЯ

Результат обучения по разделу 3: интегрировать фундаментальные закономерности и принципы воспитания в практику моделирования современных воспитательных систем, а также проектировать интерактивные воспитательные события, осуществлять диагностику развития детского коллектива и применять технологии бесконфликтного разрешения кризисных ситуаций в соответствии со стратегией воспитания

### Тема 3.1. Теоретико-методологические основы воспитания

**Практическое занятие 16.** Экспертная мастерская: «Дидактический и ценностный аудит планов воспитательной работы образовательных организаций»

| |
|---|
| Цель занятия: Формировать умения проводить комплексный дидактический и ценностный аудит планов воспитательной работы образовательных организаций для распознавания, дифференциации и оценки эффективности реализации принципов воспитания в реальной педагогической практике.<br>Основные термины и определения: Воспитание, принципы воспитания, план воспитательной работы, ценностный аудит, дидактический аудит, воспитательная система, ценностные ориентиры, воспитательное пространство, уклад образовательной организации.<br>Время проведения: 2 академических часа (90 мин.).<br>Форма работы: Практическое занятие (экспертная мастерская).<br>Форма организации взаимодействия: групповая (экспертные микрогруппы по 4–5 человек), коллективная (межгрупповая дискуссия). |

Оборудование: Персональный компьютер преподавателя, мультимедийный проектор, интерактивная доска (или экран), секундомер.

Раздаточный материал: реальные кейсы (фрагменты планов воспитательной работы школ и учреждений ДОД), экспертные карты дидактического и ценностного аудита (бланки), чек-лист выявления принципов воспитания.

Результат: умение распознавать и дифференцировать проявление принципов воспитания в педагогической практике.

## Практический блок

Текст задания: Представьте, что ваша микрогруппа — это независимое аналитическое агентство, проводящее комплексный аудит проекта Программы воспитания образовательной организации по заказу Министерства просвещения. Вам необходимо вскрыть системные ошибки, «бумажный формализм» и определить, какие принципы воспитания реально заложены в логику документа, а какие задекларированы лишь для галочки. Разделитесь на 6 групп «Экспертных бюро» для изучения и проведения аудита в различных образовательных учреждениях по следующим заданиям:

**Группа №1: Экспертное бюро в области дошкольного образования**

**Объект аудита:** Полный текст Программы воспитания дошкольной образовательной организации

**Контекст задания:** Ваше бюро проводит аудит программы воспитания ДОО. Вам необходимо оценить, насколько структура программы соответствует специфике дошкольного детства, и не подменяются ли естественные игровые формы жестким школьным обучением.

**Текст задания:** На основе анализа разделов («Целевой», «Содержательный», «Организационный») программы воспитания ДОО с учетом требований Федеральной рабочей программы воспитания https://институтвоспитания.рф/upload/medialibrary/587/a1v4c37msxh9cr23wjcsge45d4jtnqi7.pdf :

1. Оцените, как принцип природосообразности реализуется через инвариантные модули программы.
2. Проверьте, обеспечена ли преемственность ценностей (Семья, Труд, Родина) с учетом возраста (3–7 лет).
3. Проведите дидактический аудит организационного раздела: адекватны ли формы (игры, праздники, чтение) целевым ориентирам, или в программе присутствует избыточный учебный академизм.
4. Зафиксируйте ценностные дефициты программы и разработайте 3 рекомендации по оптимизации уклада ДОО.

**Группа №2: Экспертное бюро в области начального общего образования**

**Объект аудита:** Полный текст Программы воспитания Начальной общеобразовательной школы (1–4 классы).

**Контекст задания:** Ваше бюро оценивает программу воспитания младших школьников. Основная задача — проверить, как программа помогает ребенку адаптироваться к новому социальному статусу «ученика» и как закладываются основы коллективного взаимодействия.

**Текст задания:** На основе анализа модулей («Урочная деятельность», «Внеурочная деятельность», «Взаимодействие с родителями») программы воспитания НОШ:

1. Распознайте и дифференцируйте проявление принципов наглядности, системности и гуманизации в содержании модулей.
2. Проверьте, заложены ли в программе технологии Коллективно-творческого дела (КТД) начального уровня, или воспитание сведено к пассивному участию в календарных праздниках.
3. Выявите дидактические риски: нет ли перегрузки младших школьников сложными абстрактными формами (конференции, лекции).
4. Сформулируйте экспертное заключение и пропишите 3 методических совета для команды классных руководителей 1–4 классов.

**Группа №2: Экспертное бюро в области основного общего образования Объект аудита:** Полный текст Программы воспитания Основной общеобразовательной школы (5–9 классы).

**Контекст задания:** Ваша экспертная группа исследует программу воспитания подростковой школы. В фокусе внимания — учет подросткового кризиса, развитие ученического самоуправления и профилактика деструктивного поведения.

**Текст задания:** На основе анализа модулей («Самоуправление», «Классное руководство», «Профилактика и безопасность») программы воспитания ООШ:

1. Докажите, как программа реализует принцип воспитания в коллективе и через коллектив (изучите реальные полномочия совета обучающихся, зафиксированные в документе).
2. Оцените вариативный блок программы: созданы ли условия для удовлетворения потребности подростков в межличностном общении и неформальном лидерстве.
3. Проведите ценностный аудит: как программа реагирует на риски цифровой среды (кибербуллинг, деструктивные сообщества).
4. Составьте аудиторский отчет, выделив главный дидактический риск программы, и предложите 3 альтернативных инструмента работы с подростками.

**Группа №4: Экспертное бюро в области среднего общего образования**

**Объект аудита:** Полный текст Программы воспитания Средней общеобразовательной школы (10–11 классы).

**Контекст задания:** Вы проводите аудит программы воспитания старшеклассников. Главный критерий эффективности документа — его практико-ориентированность, помощь в жизненном и профессиональном самоопределении выпускников.

**Текст задания:** На основе анализа модулей («Профориентация», «Социальные проекты», «Просвещение традиционных ценностей») программы воспитания СОШ:

1. Выявите маркеры реализации принципа связи воспитания с жизнью, трудом и практикой.
2. Проанализируйте, закреплена ли в программе субъектная (автономная) позиция старшеклассника, или они рассматриваются только как пассивные исполнители планов администрации.
3. Оцените дидактическую валидность средств контроля личностных результатов: соответствуют ли критерии ФГОС СОШ заявленной сетке долгосрочных социальных проектов.
4. Сформулируйте 3 управленческих решения для директора школы по переформатированию профориентационного модуля программы.

**Группа №5: Экспертное бюро «Академическая гимназия»**

**Объект аудита:** Полный текст Программы воспитания Гимназии (учреждения повышенного уровня с профильным обучением).

**Контекст задания:** Ваша группа оценивает программу воспитания в учреждении с высоким уровнем учебной нагрузки и специфическим академическим укладом. Ваша задача — проверить баланс между интеллектуальным развитием и ценностным воспитанием личности.

**Текст задания:** На основе анализа модулей («Научные общества», «Школьные медиа», «Культурно-массовые события», «Сетевое взаимодействие») программы воспитания Гимназии:

1. Распознайте и дифференцируйте проявление принципа культуросообразности и ценности научного познания в текстах модулей.
2. Оцените, как специфический гимназический уклад (традиции, кодекс чести, научные балы) соотносится с принципом гуманизации и уважения к личности ребенка.
3. Выявите ценностные дефициты: нет ли в программе перекоса в сторону элитарности и жесткой конкуренции в ущерб взаимовыручке и коллективизму.
4. Составьте Экспертное заключение, выделив главный плюс гимназического уклада и 3 конкретных шага по минимизации риска психологического выгорания гимназистов.

**Группа №6: Экспертное бюро в области дополнительного образования детей («Система ДОД»)**

**Объект аудита:** Полный текст Программы воспитания Учреждения дополнительного образования детей (Центр детского творчества / Технопарк).
**Контекст задания:** Ваше бюро проводит аудит программы воспитания в условиях «чистой» среды ДОД. Здесь нет обязательных уроков и школьных отметок, поэтому программа должна опираться исключительно на добровольную мотивацию и неформальный уклад.
**Текст задания:** На основе анализа разделов программы воспитания учреждения ДОД:

1. Проверьте реализацию принципов добровольности, вариативности и индивидуализации в содержательном блоке документа.
2. Докажите, ориентирована ли программа на создание осязаемого творческого или технического продукта (метод проектов, фестивальная деятельность).
3. Проанализируйте систему признания успехов воспитанников: как зафиксирован формирующий безотметочный контроль и стимулирование оценочной самостоятельности детей.
4. Оформитель Аудиторский отчет, выявив главный методический риск (например, копирование классно-урочных стандартов школы) и предложите 3 рекомендации по усилению неформального уклада организации.

Алгоритм выполнения

Шаг 1. Организационный (Объединение в бюро). Объединитесь в команды по указанию преподавателя (всего 6 групп «Экспертных бюро»). Получите вашу карточку-задание и на портале реестра образовательных учреждений РС (Я)

Шаг 2. Изучите объект аудита - Программу воспитанию по заданию и проведите индивидуальный экспресс – анализ материала: 20 мин.

Шаг 3. Групповой консилиум и заполнение карт: 25 мин.

Шаг 4. Экспертные слушания и дебаты (Защита отчетов по 3 мин.). Общее время : 22 мин.

Шаг 5. Рефлексивный итог работы экспертных бюро: 8 мин.

## Методические указания по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 16

Этап 1 «Объединение в бюро» (15 мин.)
Займите места в аудитории в соответствии с номером вашего Экспертного бюро (от №1 до №6). Получите у преподавателя задание вашей группы и зайдите по ссылке реестра образовательных учреждений РС (Я). Быстро определите ОУ и найдите на сайте учреждения текст Программы воспитания конкретной организации в разделе «Документы». Ознакомьтесь с бланком «Экспертной карты дидактического и ценностного аудита» и обратите внимание на критерии оценки вашей будущей защиты (10-балльная матрица). Обратите внимание: за превышение регламента выступления (более 4 минут) группа автоматически получает 0 баллов по первому критерию.

ЭКСПЕРТНАЯ КАРТА №1: Бюро «Дошкольное образование» (Детский сад)

Состав экспертной группы (ФИО): _____
Название анализируемой организации: _____
*Объект аудита: Полный текст Программы воспитания ДОО.*

| Критерии анализа | Фиксация фактов по тексту программы (раздел, страница, пункт) | Комплексный дидактический аудит |
|---|---|---|
| 1. Реализация принципа природосообразности (учет возраста 3–7 лет, доминирование игровой деятельности) | | Балл (0–2): ___<br><br>Обоснование: |
| 2. Сквозная преемственность базовых ценностей (Семья, Родина, Труд, Природа через инвариантные модули) | | Балл (0–2): ___<br><br>Обоснование: |
| 3. Аудит организационного раздела (адекватность форм: отсутствие избыточного школьного академизма) | | Балл (0–2): ___<br><br>Обоснование: |
| 4. Ценностно-смысловая направленность уклада ДОО (партнерство с семьей, создание развивающей среды) | | Балл (0–2): ___<br><br>Обоснование: |

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ БЮРО

Главный дидактический плюс программы:

Главный скрытый ценностный дефицит:

Методические рекомендации разработчикам (Что сделать -> С помощью чего -> Зачем):

ЭКСПЕРТНАЯ КАРТА №2: Бюро «Начальная школа» (1–4 классы)

Состав экспертной группы (ФИО): _____

Название анализируемой организации: _____

*Объект аудита: Полный текст Программы воспитания Начальной общеобразовательной школы.*

| Критерии анализа | Фиксация фактов по тексту программы (раздел, страница, пункт) | Комплексный дидактический аудит |
|---|---|---|
| 1. Дифференциация принципов системности и наглядности (в модулях урочной и внеурочной деятельности) | | Балл (0–2): ___<br><br>Обоснование: |

| | | |
|---|---|---|
| 2. Внедрение игровых технологий и элементов КТД (коллективно-творческих дел начального уровня) | | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: |
| 3. Оценка рисков перегрузки учащихся (отсутствие сложных абстрактных форм: лекций, конференций) | | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: |
| 4. Реализация принципа гуманизации в модуле семьи (эффективность взаимодействия с родителями) | | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: |

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ БЮРО

Главный скрытый ценностный дефицит:

Методические рекомендации разработчикам (Что сделать -> С помощью чего -> Зачем):

ЭКСПЕРТНАЯ КАРТА №3: Бюро «Основная школа» (5–9 классы)

Состав экспертной группы (ФИО): _____

Название анализируемой организации: _____

*Объект аудита: Полный текст Программы воспитания Подростковой общеобразовательной школы.*

| Критерии анализа | Фиксация фактов по тексту программы (раздел, страница, пункт) | Комплексный дидактический аудит |
|---|---|---|
| 1. Реализация принципа воспитания в коллективе и через коллектив (реальные полномочия Совета обучающихся) | | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: |
| 2. Вариативный блок программы (условия для неформального общения подростков и лидерства) | | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: |
| 3. Ценностный аудит безопасности среды (профилактика кибербуллинга и рисков цифровой среды в модулях) | | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: |
| 4. Дидактическая плотность модуля «Классное руководство» (адекватность форм подростковому кризису) | | Балл (0–2): ___<br>Обоснование: |

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ БЮРО

Главный

Методические рекомендации разработчикам (Что сделать -> С помощью чего -> Зачем):

ЭКСПЕРТНАЯ КАРТА №4: Бюро «Старшая школа» (10–11 классы)

Состав экспертной группы (ФИО): _____

Название анализируемой организации: _____

*Объект аудита: Полный текст Программы воспитания Средней общеобразовательной школы.*

| Критерии анализа | Фиксация фактов по тексту программы (раздел, страница, пункт) | Комплексный дидактический аудит |
|---|---|---|
| 1. Принцип связи воспитания с жизнью, трудом и практикой (в модулях профориентации и соц. проектов) | | Балл (0–2): ___<br><br>Обоснование: |
| 2. Закрепление субъектной (автономной) позиции старшеклассника (инициатива vs директивный план) | | Балл (0–2): ___<br><br>Обоснование: |
| 3. Валидность критериев контроля личностных результатов (по ФГОС СОШ в организационном разделе) | | Балл (0–2): ___<br><br>Обоснование: |
| 4. Ценностно-смысловая направленность дискуссионных форм (модули гражданско-патриотического трека) | | Балл (0–2): ___<br><br>Обоснование: |

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ БЮРО

Г
л
Г
а
л
а
н
в
ы
н
и
ы
й
д
и
с
д
к
а
р
к
ы
т
т
и
ы
ч
й
е
с
ц
к
е
й
н
и
н
о
п
с
л
т
ю
н
с
ы
й
п
р
д
о

Методические рекомендации разработчикам (Что сделать -> С помощью чего -> Зачем):

ЭКСПЕРТНАЯ КАРТА №5: Бюро «Академическая гимназия»

Состав экспертной группы (ФИО): _____
Название анализируемой организации: _____
*Объект аудита: Полный текст Программы воспитания Гимназии с углубленным обучением.*

| Критерии анализа | Фиксация фактов по тексту программы (раздел, страница, пункт) | Комплексный дидактический аудит |
|---|---|---|
| 1. Проявление принципа культуросообразности (интеграция ценности науки и культуры в модулях) | | Балл (0–2): ___<br><br>Обоснование: |
| 2. Соответствие гимназического уклада принципу гуманизации (кодексы чести, традиции, уважение к личности) | | Балл (0–2): ___<br><br>Обоснование: |
| 3. Выявление ценностных дефицитов среды (риски жесткой конкуренции, элитарности в ущерб взаимовыручке) | | Балл (0–2): ___<br><br>Обоснование: |
| 4. Эффективность вариативных модулей («Научные общества», «Школьные медиа», сетевое партнерство) | | Балл (0–2): ___<br><br>Обоснование: |

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ БЮРО

Главный скрытый ценностный дефицит:

Методические рекомендации разработчикам (Что сделать -> С помощью чего -> Зачем):

ЭКСПЕРТНАЯ КАРТА №6: Бюро «Система ДОД»

Состав экспертной группы (ФИО): _____

Название анализируемой организации: _____

*Объект аудита: Полный текст Программы воспитания Учреждения дополнительного образования детей.*

| Критерии анализа | Фиксация фактов по тексту программы (раздел, страница, пункт) | Комплексный дидактический аудит |
|---|---|---|
| 1. Проявление принципов добровольности, вариативности и индивидуализации (в содержательном блоке) | | Балл (0–2): ___<br><br>Обоснование: |
| 2. Направленность модулей на создание осязаемого продукта (метод проектов, фестивально-выставочная среда) | | Балл (0–2): ___<br><br>Обоснование: |
| 3. Система признания успехов и формирующий контроль (стимулирование оценочной самостоятельности детей) | | Балл (0–2): ___<br><br>Обоснование: |
| 4. Риски академизации среды (выявление слепого копирования классно-урочных стандартов школы) | | Балл (0–2): ___<br><br>Обоснование: |

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ БЮРО

Г л Г а л в а н в ы н и ы й д и с к а р к ы т т и ы ч й е с ц к е й н и н о п с л т ю н с ы й п р д о е г

Методические рекомендации разработчикам (Что сделать -> С помощью чего -> Зачем):

Этап 2. Индивидуальный экспресс-анализ программы (20 мин.)

На этом этапе каждый студент работает самостоятельно, без обсуждения в группе.

1. Чтение «сквозь модули»: Откройте текст Программы воспитания. Сфокусируйте внимание на разделах и инвариантных модулях, которые закреплены за вашим бюро.
2. Текстовая привязка фактов: Читая текст, ищите конкретные факты реализации или нарушения принципов воспитания. Записывайте их на черновик, строго фиксируя текстовые маркеры: раздел, страницу, абзац или пункт.
3. Теоретическое сопоставление: Оцените, соответствуют ли заложенные в модулях формы работы (лекции, квесты, линейки) заявленным целям и возрасту детей (принцип природосообразности).

Этап 3. Групповой консилиум (25 мин.)
На этом этапе работайте в команде, интегрируя мнения участников Заполните бланк «Экспертная карта дидактического и ценностного аудита», выданный вашей группе следуя шагам:

1. Дифференциация мнений: Обсудите находки каждого члена команды. Отсейте субъективные бытовые суждения («интересно», «скучно», «хорошая программа»). Переведите аргументы на язык дидактики («выявлен дефицит деятельностных форм», «зафиксирован формализм в модуле самоуправления»).
2. Заполнение Экспертной карты: Совместно заполните 4 критерия аудита в чистовом бланке. Выставите баллы (от 0 до 2) и пропишите дидактическое обоснование с текстовыми привязками к страницам.
3. Формулирование Экспертного заключения: Четко выделите один главный дидактический плюс программы и один скрытый методический риск (дефицит).
4. Разработка 3 рекомендаций: Сформулируйте 3 конкретных совета разработчикам программы по формуле: Что сделать → С помощью какого инструмента → Зачем (какой принцип восстанавливаем).
5. Выбор спикера: Назначьте одного спикера, который представит отчет, и распределите критерии между остальными участниками для ответов на раунде дебатов.

Этап 4. Экспертные слушания и дебаты (22 мин.)

1. Публичная защита (строго 3 минуты на группу): Спикер бюро выходит к трибуне и представляет Аудиторский отчет Экспертному совету.
2. Раунд вопросов и дебатов (по 3- 4 минуты на группу): Группа-оппонент, выступающая в роли «Разработчиков программы», задает вопросы по защищаемому отчету. Задача вашего бюро — аргументированно ответить на критику, ссылаясь на текст программы, дидактические принципы и лекционный материал.

Этап 5. Рефлексивный итог работы экспертных бюро (8 мин.)

1. Сдача документов: каждого бюро сдает заполненную Экспертную карту преподавателю на проверку.
2. Анализ ошибок: выслушайте рефлексивный разбор типичных аналитических ошибок от преподавателя.
3. Получение оценок: Узнайте итоговый балл вашего бюро за защиту и индивидуальные оценки за аналитические карты.

## Контрольно-оценочный блок по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 16

### ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

**1. Критерии и дескрипторы оценивания индивидуальной схемы анализа программы (Часть А)**

Оценивается письменный бланк (Экспертная карта), заполняемый студентом на Этапах 2 и 3. Максимум — 8 баллов.

| Баллы | Уровень результатов | Критерий «Фиксация фактов» | Критерий «Дидактический аудит» |
|---|---|---|---|
| 7–8 баллов | Высокий уровень «Отлично» | Точно и подробно прописаны словами все текстовые привязки (номера инвариантных модулей, разделы, пункты и страницы программы). Зафиксированы конкретные действия субъектов воспитания. | Дано глубокое теоретическое обоснование по всем 4 критериям программы. Оценки аргументированы с точки зрения дидактики (связь целей, модулей и результатов). Выделены скрытые ценностные дефициты. |
| 5–6 баллов | Средний уровень «Хорошо» | Текстовые привязки к разделам программы прописан, однако факты изложены обобщенно (например, указано содержание модуля, но не зафиксированы конкретные формы реализации). | Все 4 критерия оценены и баллы выставлены верно. Однако обоснование носит поверхностный характер: студент правильно называет принципы воспитания, но затрудняется детально доказать их системное проявление. |
| 3–4 балла | Низкий уровень «Удовлетворительно» | Текстовые привязки и ссылки на модули указаны хаотично или фрагментарно (пропущены целые целевые или организационные разделы программы). | Студент путает понятия и допускает грубые ошибки в теории. Обоснование баллов написано на «бытовом» языке («программа хорошая», «детям полезно»), причинно-следственные дидактические связи не установлены. |
| 0–2 балла | Нулевой уровень «Неудовлетворительно» | Текстовые привязки к программе практически отсутствуют, данные из текста кейса не выписаны, хронология модулей нарушена. | Компетенция педагогического наблюдения не сформирована. Карта заполнена менее чем наполовину. Выставлены только баллы без какого-либо дидактического обоснования, либо бланк остался пустым. |

**2. Критерии оценки публичной защиты отчетов экспертных бюро (Часть Б)**

Оценивается устное выступление спикера и участие команды в дебатах на Этапе 4. Максимум — 10 баллов.

| **Критерий оценки выступления** | **0 баллов** | **балл** | **2 балла** |
|---|---|---|---|
| 1. Соблюдение регламента и структуры | Свыше 4 минут, хаотичное изложение, структура Экспертной карты нарушена. | Незначительный перерасход времени (до 4 минут), логика и структура отчета сохранены. | Ровно в рамках 3 минут (180 секунд), строго по структуре схемы. |
| 2. Теоретическая арг | Выводы основаны на лич | Использованы 1–2 термина, но теоретическая связь принципов воспитания с модулями программы слабая. | Глубокая аргументация с пря |

| | | | |
|---|---|---|---|
| ментация | ных эмоциях («понравилось»), дидактические термины из лекций не используются. | | мой опорой на лекционный материал и дидактические принципы. |
| 3. Экспертное заключение | Плюсы и риски программы не сформулированы или названы неверно. | Названы только плюсы или только ценностные дефициты; выводы носят поверхностный характер. | Четко выделены ключевой дидактический плюс и главный скрытый риск (дефицит) прог |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | рам мы. |
| 4. Качество рекомендаций | Рекомендации разработчикам слишком простые («сделать лучше») или невыполнимы. | Даны 1–2 содержательные рекомендации, но отсутствует жесткая трехкомпонентная формула связи с теорией. | Сформулированы 3 конкретных, методически точных совета разработчикам по трехкомпонентной формуле. |
| 5. Культура дискуссии и ответы | Бюро отказывается от ответов на дебатах или проявляет недруж | Ответы на вопросы неуверенные, студенты путаются в терминах при защите своего отчета. | Ответы точные, аргументированные, демонстрируют свободное владение текстом |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | ел юб ие к опп оне нта м. | | прог рам мы и тем ы. |

**3. Сводная ведомость оценки результатов практического занятия №16**

| № | ФИО студента | № эксп ертно го бю ро | Кр. 1 (0-2 б | Кр. 2 (0-2 б | Кр. 3 (0-2 б | Кр. 4 (0-2 б | Часть А (макс | Часть Б (макс | Всего (макс | Академическая оценка |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Бюро №1 (ДОП) | | | | | | | | |
| | | Бюро №2 (НОШ | | | | | | | | |
| | | Бюро №3 (О | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ОШ | | | | | | | | |
| | | Бюро №4 (СОШ | | | | | | | | |
| | | Бюро №5 (Гимназия) | | | | | | | | |
| | | Бюро №6 (ДОД) | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

**Шкала автоматического перевода баллов в академическую оценку:**

- 16 – 18 баллов — Высокий уровень результата обучения («Отлично»)
- 13 – 15 баллов — Средний уровень результата обучения («Хорошо»)
- 9 – 12 баллов — Низкий уровень результата обучения («Удовлетворительно»)
- Менее 9 баллов — Нулевой уровень результата обучения («Неуддовлетворительно»)

| | |
|---|---|
| Глоссарий терминов: | Рекомендуемые источники: |

| | |
|---|---|

**Практическое занятие 17.** Педагогический консилиум: «Разрешение острых социально-педагогических ситуаций и конфликтов в детской/подростковой среде»

Цель занятия: анализировать острые социально-педагогические ситуации и проектировать алгоритмы разрешения конфликтов в детской и подростковой среде на основе методов медиации и коллегиального взаимодействия.
Основные термины и определения: педагогический консилиум, конфликт в подростковой среде, буллинг, медиация, социально-педагогическая ситуация, девиантное поведение, педагогическая интервенция, фасилитация, кибербуллинг, стратегия Томаса-Килманна.
Время проведения:2 академических часа (90 мин.).
Форма работы: Деловая (ролевая) игра, кейс-метод.
Форма организации взаимодействия: Групповая (работа в экспертных микрогруппах — «социальный педагог», «классный руководитель», «школьный психолог», «представитель администрации») и коллективная (общегрупповое пленарное заседание).
Оборудование: Проектор, мультимедийная презентация, таймер, маркерные доски или флипчарты с маркерами.
Раздаточный материал: Кейсы с описанием реальных острых конфликтов (буллинг, бойкот, конфликт с учителем, кибербуллинг), бланки «Протокол педагогического консилиума», чек-листы «Алгоритм педагогического реагирования», карточки со стратегиями Томаса-Килманна.

Результат: умение находить оптимальные алгоритмы преодоления и разрешения острого социально-педагогического конфликта в роли одного из специалистов консилиума, содержащую пошаговые меры реагирования.

## Практический блок

Текст задания: Используя теоретические знания о динамике конфликтов и методах медиации, представьте, что ваша микрогруппа — это экстренно созванный социально-педагогический консилиум школы.

Изучите выданный кейс об остром конфликте в подростковой среде. Распределите профессиональные роли внутри команды, проведите коллегиальное обсуждение ситуации и составьте проект Протокола педагогического консилиума, содержащий пошаговую дорожную карту разрешения конфликта. Подготовьтесь к публичной защите своего решения на пленарном заседании.

Алгоритм выполнения

Шаг 1. Распределение профессиональных ролей (2 минуты)
Разделитесь на команды по 4 человека и жестко зафиксируйте, кто какую должность занимает. Каждый должен действовать строго в рамках своей инструкции:

Классный руководитель — собирает первичные факты, ежедневно наблюдает за детьми, первый взаимодействует с родителями.

Педагог-психолог — проводит диагностику климата в классе, организует индивидуальные консультации и примирительные встречи (медиацию).

Социальный педагог — защищает права ребенка, проверяет условия жизни, при необходимости привлекает внешние службы (КДН, ПДН, опеку).

Заместитель директора по воспитательной работе — координирует работу всей команды, принимает административные решения, издает приказы.

Шаг 2. Экспресс-анализ конфликтной ситуации (10 минут)

Получите задания по группам – это кейсы с реальными конфликтными ситуациями из школьной практики:

**Кейс №1. Тема: Травля в цифровой среде (Кибербуллинг)- группа 1**

Возраст участников: 7 класс (13 лет).

Суть ситуации: В популярном мессенджере одноклассники создали закрытый чат «Анти-Алина», куда добавили 18 человек из класса, кроме самой Алины. В чате подростки выкладывали смонтированные оскорбительные фотографии девочки, высмеивали её одежду и внешность. На переменах одноклассники шушукались при появлении Алины и демонстративно замолкали. Обстановка накалилась, когда один из лидеров класса переслал Алине ссылку на этот чат со словами: *«Посмотри, что о тебе думают нормальные люди»*. Девочка расплакалась, выбежала со второго урока и уже три дня не появляется в школе под предлогом болезни. Её мама позвонила классному руководителю и в ультимативной форме заявила, что идет писать заявление в полицию.

**Кейс №2. Тема: Скрытый бойкот и социальная изоляция (Психологический буллинг)- группа 2**

Возраст участников: 6 класс (12 лет).

Суть ситуации: В середине первой четверти в класс перевелся Илья — тихий, замкнутый мальчик из небольшого поселка. С первых дней три популярных мальчика в классе начали публично называть его «деревенщиной» и «нищим», заметив его старую модель телефона. Постепенно к ним подключился весь класс: с Ильей никто не садится за одну парту в кабинете, его не берут в командные игры на физкультуре, а при его попытке заговорить — одноклассники демонстративно отворачиваются. Вчера на большой перемене Илья не выдержал, накричал на обидчиков и сильно толкнул одного из них. Тот упал и разбил губу. Родители пострадавшего мальчика требуют немедленно отчислить Илью из школы, называя его «социально опасным агрессором».

**Кейс №3. Тема: Открытый бунт против учителя (Межличностный конфликт)- группа 3**

Возраст участников: 8 класс (14–15 лет).

Суть ситуации: В начале учебного года в школу пришла молодая учительница истории (выпускница вуза). С первого урока группа из четырех инициативных учеников 8 «Б» класса начала срывать её занятия: подростки демонстративно включают музыку на телефонах, громко комментируют её внешний вид, смеются и задают провокационные вопросы, не относящиеся к теме. На замечания учителя они отвечают: *«Вы не имеете права нам указывать, учите сначала свои параграфы»*. Другие ученики снимают происходящее на видео. Вчера учительница не выдержала, расплакалась прямо посреди урока, ушла в учительскую и заявила администрации, что отказывается работать в этом классе и планирует уволиться из школы.

**Кейс №4. Тема: Жесткое физическое столкновение (Групповой конфликт)- группа 4**

Возраст участников: 9 класс (15–16 лет).

Суть ситуации: Между двумя лидерами параллели 9-х классов, Артемом и Максимом, давно шла скрытая борьба за авторитет. Причиной открытого столкновения стали оскорбительные комментарии Артема под постом девушки Максима в социальной сети. Максим заставил Артема извиниться перед всем классом, на что тот ответил резким отказом. Подростки забили «стрелку» за школьным стадионом сразу после уроков. Собралась толпа из 20 учеников-свидетелей, которые подстрекали парней к драке и снимали всё на телефоны. Драка закончилась серьезными ушибами у обоих участников. Видеозапись потасовки попала в местный городской паблик, после чего в школу поступил звонок от инспектора по делам несовершеннолетних (ПДН).

| |
|---|

**Кейс №5. Тема: Серия краж в классе и ситуация всеобщего недоверия-**
**группа 5**

Возраст участников**:** 8 класс (14 лет).
Суть ситуации**:** В течение последнего месяца в 8 «А» классе произошло три неприятных инцидента: у одного ученика пропали беспроводные наушники, у другого — карманные деньги из куртки в раздевалке, а вчера у старосты класса исчезли дорогие смарт часы из рюкзака. Официально виновник не найден, но в классном чате без учителя началась стихийная травля Дениса — мальчика из многодетной малообеспеченной семьи. Одноклассники открыто называют его «вором» , обыскивают его личные вещи без разрешения и требуют от классного руководителя «убрать его из школы». Денис замкнулся, проявляет вспышки ярости и отказывается идти на контакт. Сегодня утром его отец пришел в школу и устроил скандал в кабинете директора, обвиняя администрацию в неспособности защитить его сына от клеветы и травли.

**Кейс №6. Тема: Конфликт на почве культурных и языковых различий-**
**группа 6**

Возраст участников**:** 5 класс (11 лет).
Суть ситуации**:** В начале года в 5 «В» класс пришли двое братьев-близнецов, Амир и Руслан, чья семья недавно переехала в регион. Мальчики плохо говорят по-русски, общаются между собой на родном языке и держатся обособленно. Инициативная группа из пяти местных мальчиков начала регулярно дразнить братьев, передразнивать их акцент на уроках и отпускать ксенофобные шутки. Вчера во время обеда в столовой один из зачинщиков демонстративно перевернул тарелку Руслана. Амир заступился за брата, завязалась потасовка, переросшая в массовую драку «стенка на стенку» между друзьями зачинщиков и братьями. На данный момент родители с обеих сторон пишут встречные заявления в полицию, обвиняя друг друга в разжигании межнациональной розни, а атмосфера в 5 «В» классе парализована взаимной агрессией.

Внимательно прочитайте текст выданного кейса и ответьте на вопросы:

1. Кто является явным зачинщиком , кто — жертвой, а кто — пассивными свидетелями?
2. Какова истинная причина конфликта (борьба за лидерство, личная неприязнь, месть, скука)?
3. Какую стратегию поведения по Томасу-Килманну (соперничество, избегание, приспособление) используют участники инцидента прямо сейчас?

Шаг 3. Проектирование срочных мер реагирования — «Первые 24 часа» (10 минут)

Каждой группе выдается Протокол для заполнения :

**ПРОТОКОЛ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО КОНСИЛИУМА**

**БЛОК 1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О КОНСИЛИУМЕ**

| | |
|---|---|
| **Команда (№ или название группы):** | |
| **Выбранный кейс (номер, тема):** | |
| **Классный руководитель (ФИО студента):** | |

| | |
|---|---|
| **Педагог-психолог (ФИО студента):** | |
| **Социальный педагог (ФИО студента):** | |
| **Заместитель директора по ВР (ФИО студента):** | |

**БЛОК 2. АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЛОК КОНФЛИКТА**

| | |
|---|---|
| **Истинные причины столкновения и скрытые мотивы участников:** | |
| **Статус участников в ситуации (жертва, зачинщик, пассивные свидетели):** | |
| **Стратегии поведения сторон по Томасу-Килманну (описание проявлений):** | |
| **Возрастные и социально-бытовые особенности детей, влияющие на конфликт:** | |

**БЛОК 3. ДОРОЖНАЯ КАРТА РАЗРЕШЕНИЯ СИТУАЦИИ**

| **Профессиональная роль / Специалист** | **СРОЧНЫЕ МЕРЫ (Первые 24 часа для безопасности детей)** | **СИСТЕМНЫЕ МЕРЫ (План работы на 30 дней)** |
|---|---|---|
| **Классный руководитель** | | |
| **Педагог-психолог** | | |
| **Социальный педагог** | | |
| **Заместитель директора по ВР** | | |

**БЛОК 4. ИНСТРУМЕНТЫ МОНИТОРИНГА И КОНТРОЛЯ**

| | |
|---|---|
| **Как именно консилиум поймет, что конфликт исчерпан и психологический климат восстановлен (критерии оценки результата):** | |

**БЛОК 5. РЕЗУЛЬТАТЫ МЕТОДИЧЕСКОГО АУДИТА (Заполняется группой-оппонентом)**

| | |
|---|---|
| **Группа-эксперт (название/номер):** | |
| **Замечания, рекомендации и правовые основания для корректировки протокола:** | |
| **Итоговое решение экспертной комиссии:** | [ ] Проект консилиума утвержден без замечаний<br>[ ] Отправлен на доработку по пунктам №<br>_____<br>Подпись руководителя экспертной группы: |

Определите, какие действия необходимо предпринять немедленно для обеспечения безопасности детей:

Как физически развести конфликтующие стороны, чтобы прекратить агрессию прямо сейчас?

В какой форме и кто именно из специалистов известит родителей участников конфликта в первый день?

Шаг 4. Разработка долгосрочной дорожной карты (8 минут)

Спроектируйте систему системной работы на ближайший месяц. Распределите адресные поручения в таблице бланка:

Что конкретно делает психолог с жертвой и зачинщиком конфликта?

Какое мероприятие проведет классный руководитель со всем классом?

В каких случаях социальный педагог или директор будут вынуждены официально зафиксировать правонарушение?

Шаг 5. Оформление финального документа и подготовка к защите (5 минут)

1. Занесите все согласованные формулировки в бланк «Протокола педагогического консилиума».
2. Проверьте, чтобы у каждого действия был назначен конкретный исполнитель (из четырех ролей).
3. Выберите спикера, который за 3 минуты представит ваше решение на обще групповом обсуждении.

## Методические указания по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 17

На этапе распределения ролей быстро разделитесь в группе на 4 профессиональные роли: классный руководитель, педагог-психолог, социальный педагог, заместитель директора по ВР. Если количество участников в группе больше 4 человек можно иметь 2 роли психолога или социального педагога.

Изучив выданный вашей группе кейс , заполните Блок 1 (название команды, ФИО участников напротив выбранной роли, номер кейса, тему и возраст детей).

На втором шаге проведите групповое обсуждение и найдите скрытые причины конфликта. Ответьте на вопросы: Почему дети так себя ведут? Какую выгоду они ищут (лидерство, месть, защита, внимание)? Определите, как ведут себя участники конфликта (агрессивно давят, уходят от проблемы или подчиняются). Информацию о содержании терминов и определений найдите в Глоссарии. Заполните Блок 2. Четко пропишите: 1) истинную причину конфликта (не просто «подрались», а «борьба за статус»); 2) ФИО или статусы участников (кто агрессор, кто жертва); 3) стратегии по Томасу-Килманну (например: агрессор — соперничество, жертва — избегание).

На третьем шаге при проектировании экстренных мер каждый студент с позиции своей роли должен предложить одно немедленное действие, которое нужно сделать в первый же день, чтобы остановить острую фазу конфликта и защитить детей. Например *:* Директор принимает заявление, психолог снимает стресс у жертвы, классный руководитель звонит родителям, соцпедагог фиксирует факты. При этом необходимо:

- Учитывать возрастные особенности: Поведение младших подростков (11–13 лет) чаще импульсивно и завязано на групповой статус, у старших (14–16 лет) — конфликты глубже, часто уходят в цифровую среду (киберпространство).
- Учитывать конфиденциальность: Решения консилиума не должны становиться поводом для публичного «судилища» над ребенком перед всем классом. Приоритет — защита личных данных и психологическая безопасность.
- Учитывать законность: Никакие меры педагогической интервенции не должны нарушать права ребенка и его родителей. Помните, что школа не имеет права применять методы наказания без уведомления законных представителей.
- Учитывать разделение труда: В протоколе не должно быть фраз «Школа должна...». Пишите адресно: «Педагог-психолог проводит...», «Классный руководитель организует...». Каждый специалист отвечает за свой профиль.
- Избегать обвинений: Задача консилиума — не назначить виноватого и наказать его, а восстановить безопасную образовательную среду и прекратить деструктивное поведение.

Также при поиске ответов на Кейс №1 (Кибербуллинг) и Кейс №2 (Бойкот) студентам рекомендуется опираться на практическое руководство программы «Травли.Нет» (источник №7). При проектировании действий *Педагога-психолога* на этапе медиации и примирения сторон команды используйте алгоритмы из книг А. Ю. Коновалова (источник №5) и Федерального института медиации (источник №10) (смотрите рекомендуемую литературу).

В таблице Блока 3 заполните колонку «Срочные меры (первые 24 часа)». Впишите конкретное действие в строку каждого из 4 специалистов учитывая следующее:

Ролевые инструкции

| | |
|---|---|
| Классный руководитель | Собирает первичные факты, опрашивает свидетелей, организует родительские собрания, ежедневно наблюдает за микроклиматом. |
| Педагог-психолог: | Проводит диагностику (социометрию), организует индивидуальное консультирование жертвы и агрессора, проводит примирительные сессии (медиацию). |
| Социальный педагог | Защищает законные права ребенка, изучает жилищно-бытовые условия, взаимодействует с внешними органами (ПДН, КДН, опека, опекуны). |
| Заместитель директора по ВР | Принимает административные решения (приказы, выговоры, перевод в другой класс), координирует работу штаба, ведет переговоры с юристами и полицией. |

На 4 шаге необходимо оперативно разработать долгосрочную дорожную карту — «План на месяц». Подумайте как исправить климат в классе и устранить причину конфликта за ближайшие 30 дней? На этом этапе планируются тренинги толерантности, родительские собрания, примирительные встречи (медиация), постановка на внутришкольный учет, изменение правил школы. В таблице Блока 3 заполните колонку «Системные меры (в течение 30 дней)» для всех четырех ролей. Каждое действие должно быть проверяемым.

Шаг 5 предполагает проектирование контроля и подготовку к защите Обсудите, как через месяц вы проверите, что ваша дорожная карта сработала (например: повторный анонимный тест, отсутствие новых записей в пабликах, мирное соглашение сторон). Выберите одного спикера, который будет защищать проект. Заполните Блок 4 («Система оценки и мониторинга»). Спикер группы забирает бланк и выходит к доске для защиты (регламент — строго 3 минуты). После защиты передайте бланк группе-эксперту для заполнения Блока 5 (Аудит).

## Контрольно-оценочный блок по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 17

### ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Матрица оценивания протокола консилиума

| **Критерий оценки** | **Показатели (дескрипторы)** | **Баллы** | **Уровень освоения** |
|---|---|---|---|
| 1. Качество аналитического блока консилиума | Группа точно выявила латентные (скрытые) причины подросткового конфликта, верно распределила роли (жертва, агрессор, свидетели) и определила | 0 – 2 | 0 б. – анализ поверхностный / ошибочный<br>1 б. – причины названы, роли определены неточно<br>2 б. – глубокий профессиональный анализ ситуации |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | стратегии сторон по Томасу-Килманну. | | |
| 2. Эффективность экстренных мер (Первые 24 ч) | Разработаны четкие, реалистичные и безопасные шаги по немедленному купированию острого конфликта, физическому разведению сторон и легитимному информированию родителей. | 0 – 2 | 0 б. – меры отсутствуют или опасны<br>1 б. – меры частичные, упущены важные шаги<br>2 б. – безупречный алгоритм локализации кризиса |
| 3. Глубина долгосрочной дорожной карты | Спроектирован комплекс системных профилактических мер на 30 дней. План включает работу со всеми субъектами: жертвой, агрессором, пассивными свидетелями и родительским сообществом. | 0 – 2 | 0 б. – системная работа подменена беседой<br>1 б. – план есть, но упущена работа со свидетелями/родителями<br>2 б. – всеобъемлющая программа нормализации климата |
| 4. Профессиональная адресность и законность | Все поручения имеют четкого исполнителя в рамках ролей (психолог, соц. педагог, классный руководитель, администрация). Предложенные меры строго законны, этичны и конфиденциальны. | 0 – 2 | 0 б. – размытые фразы («школа должна»)<br>1 б. – поручения адресные, но нарушена этика/закон<br>2 б. – строгое разграничение труда и правовая чистота |
| 5. Качество публичной защиты и оппонирования | Спикер команды аргументированно изложил позицию консилиума, уложился в минуты. Члены группы профессионально и этично ответили на кросс-вопросы оппонентов в ходе пленарного заседания. | 0 – 2 | 0 б. – защита провалена / регламент нарушен<br>1 б. – доклад успешный, но не ответили на вопросы<br>2 б. – блестящая защита и профессиональная дискуссия |

**Шкала перевода баллов в академическую оценку**

| **Баллы** | **Краткая характеристика выполненного задания** | **Уровни освоения РО** | **Академическая оценка** |
|---|---|---|---|
| | Дорожная карта является исчерпывающей и безопасной | Высокий уровень | «Отлично |
| | Алгоритм рабочий, есть незначительные пробелы в долгосрочном планировании | Средний уровень | «Хорошо» |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | Меры хаотичны, роли размыты, но базовые требования законности соблюдены | Низкий уровень | «Удовлетворительно |
| | Предложенные действия усугубляют конфликт или нарушают права ребенка | Нулевой уровень | «Неудовлетворительно» |

**ЭКСПЕРТНЫЙ ЛИСТ МЕТОДИЧЕСКОГО АУДИТА И КРОСС-ОЦЕНИВАНИЯ**

Данная форма заполняется студентами-экспертами параллельных групп в ходе процедур взаимопроверки . Заполнение листа развивает навыки экспертного рецензирования.

| **Параметр экспертизы** | **Оценка эк** | **Краткое обосно** |
|---|---|---|

| | **сперто в (Да / Нет / Частично)** | **вание и рекомендация по исправлению** |
|---|---|---|
| 1. Отсутствие методологических ошибок<br>(запрещенные глаголы / меры наказания ) | | |
| 2. Реалистичность и выполнимость в заданные сроки<br>(за 45 минут урока / за первые 24 часа кризиса) | | |
| 3. Адресность и распределение зон ответственности | | |
| Измеримость финального результата и наличие критериев | | |
| 5. Соблюдение этических и правовых норм ФГОС | | |

Подпись руководителя экспертной группы: _____ / _____ /

Дата проведения аудита: «____» _____ 2026

| | |
|---|---|
|  <br>й<br><br>т<br>е<br>р<br>м | Рекомендуемые источники:<br>  |

## **Практическое занятие 18.** Проектный интенсив: «Конструирование краткосрочного воспитательного события (акции, квеста, флешмоба) под направления Федеральной программы воспитания»

Цель занятия: сформировать умение конструировать технологические карты краткосрочных воспитательных событий (акций, квестов, флешмобов) в соответствии с направлениями Федеральной программы воспитания и проектировать измеримые критерии достижения личностных результатов ФГОС.
Основные термины и определения: Воспитательное событие, Федеральная программа воспитания, личностные результаты ФГОС, воспитательная акция, образовательный квест, флешмоб, целевая матрица воспитания, критерий достижения, инвариантный модуль, краткосрочное проектирование.
Время проведения: 2 академических часа (90 минут).
Форма работы: проектный интенсив, педагогическое конструирование.
Форма организации взаимодействия: групповая (6 команд по 3–5 чел.) Оборудование: Проектор, мультимедийная презентация, таймер, маркерные доски / листы флипчарта для черновиков.

Раздаточный материал: Карточки деятельности групп по направлениям воспитательной работы , таблицы-конструкторы форматов событий, чистый табличный бланк «Технологическая карта воспитательного события» (в формате Word).
Результат занятия: Умение разрабатывать проект технологической карты краткосрочного воспитательного события (акции, квеста или флешмоба) в аспекте Федеральной программы воспитания, содержащий сценарий и критерии оценки личностных результатов ФГОС.

## Практический блок

Текст задания: при выполнении данного практического задания вы будете работать в малых группах от 3 до 6 человек. Используя материалы "Педагогического конструктора" и нормативные ориентиры Федеральной программы воспитания, представьте, что ваша группа — это рабочая комиссия Совета старшеклассников. Разработайте проект технологической карты краткосрочного воспитательного события строго по направлению вашего кейса. Вам необходимо декомпозировать ход события по этапам, обосновать выбор форм, методов (по Ю.К. Бабанскому) и средств (по Г.М. Коджаспировой) воспитания, и прописать измеримые критерии достижения личностных результатов ФГОС. Подготовьтесь к защите техкарты на рабочем заседании при заместителе директора по воспитательной работе (завуче по ВР) в формате деловой игры».

**Карта деятельности (группа 1)**
**Команда №1. Направление:** Гражданско-патриотическое воспитание.
**Целевая аудитория:** 7 класс (13 лет).
**Личностный результат ФГОС:** Сформированность гражданской позиции, уважения к закону, ценностного отношения к государственным символам РФ.
**Опора на нормативно-правовые акты:** Конституция РФ (ст. 70), Федеральные конституционные законы от 25.12.2000 № 1-ФКЗ, № 2-ФКЗ, № 3-ФКЗ (о Гербе, Флаге и Гимне РФ), Федеральный закон «Об образовании в РФ» № 273-ФЗ (в части церемониала поднятия флага и исполнения гимна).
**Задача группы:** сконструировать сценарий и технологическую карту **образовательного квеста** (продолжительностью до 45 минут) по изучению истории и правил использования государственных символов РФ. Условие **:** Интерактивные станции квеста должны быть спроектированы так, чтобы в игровой форме донести до семиклассников требования **ФКЗ № 1-ФКЗ, № 2-ФКЗ и № 3-ФКЗ**. Подростки должны не просто запомнить визуальные образы, а научиться правилам правомерного и уважительного обращения с символикой государства в повседневной жизни (правила поведения при исполнении Гимна, места обязательного размещения Флага и Герба).

**Карта деятельности (группа 2)**
**Команда №2. Направление: Духовно-нравственное воспитание**
**Целевая аудитория:** 5 класс (11 лет).
**Личностный результат ФГОС:** Развитие эмпатии, сопереживания, готовности оказывать безвозмездную помощь, уважения к старшим и традиционным семейным ценностям.
**Опора на нормативно-правовые акты:** Конституция РФ (ст. 67.1 — защита традиционных ценностей, ст. 72 — защита семьи и детства), Федеральный закон «Об благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» от 11.08.1995 № 135-ФЗ, Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей».
**Задача группы:** сконструировать сценарий и технологическую карту **социально значимой акции** (приуроченной к календарному Дню добрых дел), вовлекающей учащихся в реальную добровольческую

деятельность. Условие : Акция должна быть спроектирована на основе принципов **ФЗ № 135-ФЗ** и **Указа Президента № 809**. Содержание акции должно переводить абстрактные понятия (гуманизм, милосердие, коллективизм) в конкретные безвозмездные дела пятиклассников (написание писем поддержки, адресная помощь). Проект должен исключать принуждение и строиться на добровольном участии.

**Карта деятельности (группа 3)**

**Команда №3. Направление: Эстетическое воспитание**

**Целевая аудитория:** 6 класс (12 лет).

**Личностный результат ФГОС:** Восприимчивость к разным видам искусства, понимание ценности отечественного культурного наследия, стремление к самовыражению в творчестве.

**Опора на нормативно-правовые акты:** Конституция РФ (ст. 44 — право на участие в культурной жизни и доступ к культурным ценностям, обязанность заботиться о сохранении исторического и культурного наследия), Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 № 3612-1), Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года (утв. Распоряжением Правительства РФ от 29.02.2016 № 326-р).

**Задача группы:** запрограммировать массовый **тематический флешмоб** (длительностью до 5–7 минут) в школьном холле во время большой перемены, популяризирующий классическое искусство или народное творчество. Условие : Флешмоб должен быть спроектирован с опорой на требования **ст. 44 Конституции РФ** и **Стратегии культурной политики**. Движения и визуальный ряд должны транслировать ценность отечественного искусства (музыкального, хореографического или изобразительного). В сценарии необходимо рассчитать тайминг и логистику, чтобы массовое действие соответствовало требованиям техники безопасности школы и Устава организации.

**Карта деятельности (группа 4)**

**Команда №4. Направление: Физическое воспитание и формирование культуры здоровья**

**Целевая аудитория:** 8 класс (14 лет).

**Личностный результат ФГОС:** Сформированность ценности здорового и безопасного образа жизни, осознанное неприятие вредных привычек (включая цифровые зависимости).

**Опора на нормативно-правовые акты:** Конституция РФ (ст. 41 — право на охрану здоровья), Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 № 323-ФЗ, Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» от 04.12.2007 № 329-ФЗ, Стратегия развития физической культуры и спорта в РФ на период до 2030 года.

**Задача группы:** сконструировать сценарий и технологическую карту **образовательного квеста** (продолжительностью до 45 минут) «Территория здоровья», направленного на профилактику гиподинамии и компьютерной зависимости. **Условие:** Станции квеста должны опираться на положения **ФЗ № 323-ФЗ** и **ФЗ № 329-ФЗ**. Восьмиклассники должны освоить практические приемы здоровьесбережения (зарядка для глаз, расчет двигательной активности). При проектировании двигательных заданий необходимо учесть медицинские группы здоровья учащихся ФГОС, чтобы квест был полностью безопасен и доступен для всех детей в классе.

**Карта деятельности (группа 5)**

**Команда №5. Направление: Трудовое воспитание**

**Целевая аудитория:** 9 класс (15 лет).

**Личностный результат ФГОС:** Уважение к труду, бережное отношение к результатам чужой работы, готовность к осознанному выбору будущей профессии.

**Опора на нормативно-правовые акты:** Конституция РФ (ст. 37 — свобода труда, право на труд в условиях безопасности и гигиены), Федеральный закон «Об образовании в РФ» № 273-ФЗ (в редакции Федерального закона от 04.08.2023 № 479-ФЗ об **обязательном привлечении обучающихся к общественно полезному труду** без согласия родителей), Трудовой кодекс РФ (гл. 42 — особенности регулирования труда работников в возрасте до 18 лет).

**Задача группы:** разработать сценарий и технологическую карту краткосрочной **социально значимой акции** по благоустройству и реорганизации школьного пространства (библиотеки, зоны отдыха, коворкинга). Условие**:** Акция должна строго соответствовать обновленному **ФЗ № 273-ФЗ (в ред. № 479-ФЗ)** и требованиям гигиены **ст. 37 Конституции РФ**. Назначенные трудовые операции (ремонт книг, сборка мебели, озеленение) должны быть посильны для подростков 15 лет, соответствовать санитарным нормам (СанПиН) и обеспечивать равное, бесконфликтное распределение обязанностей в бригадах.

**Карта деятельности (группа 6)**

**Команда №6. Направление: Экологическое воспитание**

**Целевая аудитория:** 3 класс (9 лет — начальная школа).

**Личностный результат ФГОС:** Бережное отношение к природе, сформированность базовых навыков ресурсосбережения и экологической культуры.

**Опора на нормативно-правовые акты:** Конституция РФ (ст. 42 — право на благоприятную окружающую среду, ст. 58 — обязанность сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам), Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ (Статья 71. Всеобщность и комплексность экологического образования).

**Задача группы:** сконструировать сценарий и технологическую карту игрового **образовательного квеста** (продолжительностью до 30–45 минут) «Эко-патруль» по станциям ресурсосбережения. Условие**:** Игровые станции должны наглядно раскрывать смысл **ст. 58 Конституции РФ** и **ФЗ № 7-ФЗ** для учеников начальной школы. Квест должен в игровой форме обучить третьеклассников практическим эко-привычкам: правилам раздельного сбора бытовых отходов (фракции пластика, бумаги, батареек) и экономии воды. Все средства воспитания на станциях (бутафорский мусор, перчатки) должны отвечать санитарно-гигиеническим требованиям начальной школы.

Алгоритм выполнения

Шаг 1. Распределение по группам. Получение карт деятельности . Изучение содержания заданий. (5 минут):Изучите карточку деятельности вашей группы. Посмотрите возраст детей и направление воспитания. Заполните Блок 1 Пояснительной записки техкарты.

Шаг 2. Конструирование параметров и целей (10 минут): Откройте "Педагогический конструктор" (Таблица 1). Выберите форму события и форму проведения (индивидуальная, групповая, массовая). Сформулируйте цель педагога и цель учащихся.

Шаг 3. Заполнение операционной части (15 минут): Распишите ход вашего события по этапам (вводный этап, основной этап, заключительный этап). Для каждого этапа подберите конкретные методы воспитания по Ю.К. Бабанскому и средства воспитания по Г.М. Коджаспировой, используя таблицы-подсказки.

Шаг 4. Перевод результатов во ФГОС-критерии (10 минут): Используя формулы измеримости, пропишите Личностный результат и критерий его достижения в процентах (%) в конце Пояснительной записки.

Шаг 5. Защита проекта при завуче по ВР (15 минут): В режиме деловой игры спикер группы за 3 минуты представляет техкарту завучу по ВР (преподавателю), обосновывая выбор методов и измеримость результатов, отвечает на вопросы.

## Методические указания по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 18

Знакомясь с содержание карты деятельности вашей группы обратите внимание на направление и возраст обучающихся. Необходимо учитывать возрастные психолого- педагогические особенности контингента обучающихся при проектировании воспитательного события . Также

ознакомьтесь с условием , которое прописано в задаче, внимательно изучите на какие документы вам даны ссылки. Далее сразу заполните в части 1 «Пояснительная записка» графу «Ф.И.О студентов - разработчиков» и запишите информацию по данному вам заданию в бланке технологической карты воспитательного занятия:

**БЛАНК ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ КАРТЫ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ЗАНЯТИЯ**

**Часть 1. Пояснительная записка**

| | |
|---|---|
| **ФИО студентов-разработчиков** | |
| **Курс — группа** | 1 курс, группа _____ |
| **Обучающиеся — класс — возраст** | _____ класс — _____ лет |
| **Тема занятия** | |
| **Направление воспитательного** | [ ] Гражданско-патриотическое / [ ] Духовно-нравственное<br>[ ] Эстетическое / [ ] Физическое и культура здоровья<br>[ ] Трудовое / [ ] Экологическое |

| | |
|---|---|
| **события** | |
| **Форма события** | [ ] Образовательный квест (для команд №1, №4, №6)<br>[ ] Социально значимая акция (для команд №2, №5)<br>[ ] Тематический флешмоб (для команды №3) |
| **Форма проведения** | [ ] Индивидуальная / [ ] Групповая / [ ] Массовая |
| **Цель педагога** | Создание условий для _____ |
| **Цель обучающихся** | |
| **Планируемые результаты занятия** | **Формулировка планируемых достижений учащихся** |
| **Личностный результат занятия (Воспитывающая** | Понимание значимости _____<br>_____<br>(критерий измеримости: не менее ____ % участников проявят это качество) |

| | |
|---|---|
| **цель)** | |
| **Методы воспитания** | Группы методов по классификации Ю.К. Бабанского:<br>1. Формирование сознания: _____<br>2. Организация деятельности и опыта поведения: _____<br>3. Стимулирование деятельности и поведения: _____ |
| **Средства по Г. М. Коджаспировой** | [ ] Слово педагога / [ ] Книги / [ ] Наглядные пособия (плакаты)<br>[ ] Технические средства (ТСО) / [ ] Игровой инвентарь<br>[ ] Окружающая предметно-эстетическая среда |

**Операционно- технологическая часть**

| **Этапы занятия / Хронометраж** | **Деятельность педагога** | **Деятельность обучающихся** | **Группа методов — методы воспитания, форма взаимодействия** | **Планируемый результат этапа** |
|---|---|---|---|---|
| **Вводная часть (3–5 минут)** | | | | |
| **Основная часть (15–30 минут)** | | | | |
| **Заключительная часть (5 минут)** | | | | |

| **БЛОК ПРИЕМКИ ПРОЕКТА АДМИНИСТРАЦИЕЙ ШКОЛЫ (ЗАВУЧЕМ ПО ВР)** | |
|---|---|
| **Замечания и вопросы завуча:** | |
| **Итоговый вердикт завуча:** | `[ ]` ПРОЕКТ УТВЕРЖДЕН и включен в общешкольный план ВР<br>`[ ]` ОТПРАВЛЕН НА МОДЕРНИЗАЦИЮ (из-за дефицитов в блоках № ____)<br><br>Подпись завуча по ВР: _____ / |

При формулировании цели занятия , личностных результатов используйте следующую таблицу :

| **Направление воспитания** | **Формулировка ЛР по ФГОС** | **Наблюдаемое действие учащегося в ходе события** |
|---|---|---|
| **Гражданско-патриотическое** | Ценностное отношение к достижениям Родины, уважение к закону. | • Идентифицирует государственную символику РФ среди предложенных вариантов.<br>• Ранжирует исторические вехи или великие открытия соотечественников. |
| **Духовно-нравственное** | Развитие эмпатии, сопереживания, готовности оказывать помощь. | • Передает сделанный своими руками сувенир пожилому человеку.<br>• Формулирует и пишет адресное слово поддержки или благодарности. |
| **Эстетическое** | Восприимчивость к искусству, стремление к самовыражению. | • Синхронно повторяет элементы танца или ритмические движения.<br>• Создает элемент коллективного арт-объекта (коллажа, панно). |
| **Физическое и культура здоровья** | Сформированность ценности ЗОЖ, отказ от вредных привычек. | • Выполняет комплекс упражнений физкульт-минутки.<br>• Классифицирует продукты питания на полезные и вредные по заданным метрикам. |
| **Трудовое и экологическое** | Уважение к труду, бережное отношение к природе, ресурсосбережение. | • Сортирует бытовые отходы по фракциям (пластик, макулатура, стекло).<br>• Выполняет физическую операцию (чистит территорию, сажает растение). |

По формату воспитательного события для его структуры примените следующий материал:

**«ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ КОНСТРУКТОР»**

| **Формат воспитательного события** | **Обязательные структурны** |
|---|---|

| | |
|---|---|
| | **е элементы и условия реализации** |
| **Образовательный квест**<br>**(Команды №1, №4, №6)** | 1. Игровая легенда (сюжет)<br>2. Маршрутный лист команды<br>3. Игровые станции (3–4 этапа) с практическими заданиями<br>4. Финальная точка (ввод кода, сборка общ |

| | |
|---|---|
| | его артефакта) |
| **Социально значимая акция**<br>**Команды №2, №5)** | 1. Наглядный визуальный призыв (стенд, плакат, инсталляция)<br>2. Конкретное полезное действие участников (сбор, дарение)<br>3. Видимый материальный итог («Дерево добрых дел», |

| | |
|---|---|
| | бокс |
| **Тематический флешмоб**<br>**(Команда №3)** | 1. Внезапность и синхронность старта в публичном пространстве<br>2. Единый маркер одежды/инвентаря (кепки, цветные карточки)<br>3. Ценностный финал (разворачивание главного лозунга) |

На шаге 4 для  определении критериев пользуйтесь следующей информацией:

| **Тип критерия оценки** | **Математическая формула для заполнения студентами** |
|---|---|
| **Количественный критерий** | «Не менее [указать количество в %] участников события смогут  самостоятельно и без ошибок выполнить [наблюдаемое действие] за отведенное время». |
| **Продуктовый критерий** | «Каждая проектная команда к концу события создаст  материальный продукт [указать продукт: плакат, чек-лист], полностью соответствующий требованиям [указать ценность из ФГОС]». |
| **Поведенческий критерий** | «В ходе проведения события экспертами будет зафиксировано  100% отсутствие проявлений [негативное действие] и проявлено не менее [число] фактов взаимопомощи». |

## При работе во второй части при выборе методов воспитания вы можете использовать следующий материал:

### КЛАССИФИКАЦИЯ МЕТОДОВ ВОСПИТАНИЯ ПО Ю. К. БАБАНСКОМУ

| **Группа методов воспитания** | **Конкретные методы** | **Педагогическая суть метода** | **Пример применения в краткосрочном событии** |
|---|---|---|---|
| 1. Методы формирования сознания личности (взглядов, убеждений, идеалов) | Рассказ, Объяснение | Лаконичное изложение этических фактов, разъяснение правовых норм и законов государства. | На этапе старта квеста (Команда №1) организаторы зачитывают историческую справку о создании ФКЗ № 1-ФКЗ «О Государственном гербе РФ». |
| 1. Методы формирования сознания личности (взглядов, убеждений, идеалов) | Этическая беседа | Диалогический метод, направленный на совместный анализ нравственных поступков, ситуаций и формирование ценностного отношения. | В финальной части социальной акции (Команда №2) классный руководитель обсуждает с пятиклассниками ценность безвозмездной помощи пожилым людям. |
| 1. Методы формирования сознания личности (взглядов, убеждений, идеалов) | Метод примера | Побуждение к подражанию образцу (личности, историческому деятелю, педагогу, сверстнику) для формирования внутренней модели поведения. | На старте экологического квеста (Команда №6) старшеклассники-волонтеры первыми демонстрируют правильную сортировку фракций пластика и бумаги. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2. Методы организации деятельности и формирования опыта поведения | Приучение, Упражнение | Многократное повторение социально значимых действий для их перевода в устойчивую привычку, навык или устойчивое умение поведения. | В ходе спортивного квеста (Команда №4) учащиеся 8 класса последовательно выполняют комплекс физических упражнений против утомления глаз и осанки. |
| 2. Методы организации деятельности и формирования опыта поведения | Метод воспитывающих ситуаций | Искусственное создание педагогических условий (ситуаций выбора, проверки), в которых ребенок вынужден проявить искомое личностное качество. | Трудовая эко-акция (Команда №5): перед девятиклассниками ставится задача за 20 минут полностью реорганизовать зону отдыха без участия взрослых. |
| 2. Методы организации деятельности и формирования опыта поведения | Педагогическое требование, Поручение | Предъявление нормы поведения в виде прямого или косвенного указания, распределение конкретных социально значимых обязанностей. | На станциях экологического квеста (Команда №6) третьеклассникам раздаются роли «эко-патрульных» с адресным поручением очистить сектор от бутафорского мусора. |
| 3. Методы стимулирования и мотивации деятельности и поведения | Соревнование | Педагогическая организация естественного стремления детей к первенству, мобилизация волевых усилий, стимулирование командной сплоченности. | Все команды образовательных квестов (Команды №1, №4, №6) проходят станции на время по маршрутным листам с фиксацией баллов в общем рейтинге. |
| 3. Методы стимулирования и мотивации деятельности и поведения | Поощрение (Одобрение, Награждение) | Выражение положительной оценки действий воспитанника, закрепление успешного опыта поведения, стимулирование уверенности в силах. | В финале тематического флешмоба (Команда №3) завуч по ВР публично одобряет творческую инициативу Совета старшеклассников и вручает им дипломы. |

Защита будет проходить в режиме деловой игры, спикер каждой группы за 3 минуты должен представить технологическую карту (с кратким сценарием ) завучу по ВР (преподавателю), обосновывая выбор методов и измеримость результатов, после выступления будут заданы вопросы на которые необходимо ответить.

| **БЛОК ПРИЕМКИ ПРОЕКТА АДМИНИСТРАЦИЕЙ ШКОЛЫ (ЗАВУЧЕМ ПО ВР)** | |
|---|---|
| **Замечания и вопросы завуча:** | |

| | |
|---|---|
| **Итоговый вердикт завуча:** | `[ ]` ПРОЕКТ УТВЕРЖДЕН и включен в общешкольный план ВР<br>`[ ]` ОТПРАВЛЕН НА МОДЕРНИЗАЦИЮ (из-за дефицитов в блоках № ____)<br><br>Подпись завуча по ВР: _____ / |

**Контрольно-оценочный блок по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 18**

**ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ**

| Уровень освоения результатов обучения | Баллы | Качественные дескрипторы (критерии оценки проекта |
|---|---|---|
| Высокий уровень | 9–10 баллов | Направление ФПВ и форма события идеально соответствуют кейсу. Цел |

| | | |
|---|---|---|
| | | и педагога и учащихся четко разделены. Личностный результат сформулирован безупречно и переведен в измеримый критерий с формулой успеваемости (в %). В операционной части |

| | | |
|---|---|---|
| | | методы (по Бабанскому) и средства (по Коджаспировой) подобраны научно и адресно. Спикер группы блестяще защитил проект за 3 минуты. |
| Средний уровень | 6–8 баллов | Направление и форма события выбраны |

| | | |
|---|---|---|
| | | верно. Личностный результат прописан, но в критериях измеримости есть неточности. В операционной части ход события расписан подробно, но методы воспитания и средства обучен |

| | | |
|---|---|---|
| | | ия частично перепутаны или указаны формально. Спикер успешно доложил проект, но затянул тайминг. |
| Низкий уровень | 3–5 баллов | Пояснительная записка заполнена с ошибками. Личностный результат сфо |

| | | |
|---|---|---|
| | | рмулированнекорректно — через запрещенные глаголы (узнать, понять), измеримый критерий отсутствует. Операционная часть поверхностна, методы и средства воспитания не соо |

| | | |
|---|---|---|
| | | твет ствую ют заяв ленн ым кла сси фик аци ям. |
| Нулевой уровень | 0 – 2 б а л л а | Про ект тех нол оги чес кой карт ы не пре дос тавл ен пре под ават елю , либ о сод ерж ит гру бые кон цеп туа льн ые оши бки. Эта п дел ово й игр ы и защ |

| | | |
|---|---|---|
| | | ить полностью провален или проигнорирован командой. |

| | |
|---|---|
| Глоссарий терминов: | Рекомендуемые источники: |

**<u>Практическое занятие 19</u>.** Диагностический практикум: «Проектирование пакета мониторинга уровня сплоченности детского коллектива и личностных результатов»

Цель занятия: формировать умение интерпретировать результаты социометрических исследований и психологических тестов для проектирования пакета мониторинга и составления карты развития детского коллектива в соответствии с требованиями ФГОС.
Время проведения: 2 академических часов (90 мин.).
Форма работы: Диагностический практикум, экспертная аналитическая сессия.
Форма организации взаимодействия: групповая.
Основные термины и определения: социометрия, социометрический статус, индекс сплоченности коллектива, карта развития коллектива, статусная мишень Морено, референтная группа, диагностический мониторинг.
Оборудование: Проектор, мультимедийная презентация, таймер, маркерные доски или листы бумаги формата А3 с маркерами для графического построения социограмм.
Раздаточный материал: Карточки 6 диагностических кейсов-классов с социоматрицами выборов и индексами сплоченности, «Педагогический конструктор социометрического анализа», чистый табличный бланк «Карта психолого-педагогического развития детского коллектива» .

Результат: умение интерпретировать данные психологических и социометрических тестов для составления карты развития детского коллектива.

## Практический блок

Текст задания: Используя материалы «Педагогического конструктора» и технологию социометрического анализа Дж. Морено, представьте, что ваша

микрогруппа — это аналитический отдел школьной психологической службы. Проведите полную технологическую обработку первичной социометрической матрицы выданного вам класса-кейса. Рассчитайте индивидуальные статусы учеников, вычислите индекс групповой сплоченности коллектива и спроектируйте Карту психолого-педагогического развития детского коллектива, сформулировав адресные рекомендации для классного руководителя по преодолению выявленных дефицитов (изоляции, раскола, буллинга).

Алгоритм выполнения

Этап 1. Самоопределение, разминка и инструктаж (Всего: 20 минут)
Шаг 1. Организационный (5 мин.)
Разделитесь на команды по 3–6 человек («Аналитические бюро»). Пройдите жеребьевку и получите карточку вашего кейса (одного из 6 классов) и чистый бланк Карты развития. Внесите в верхнюю строку бланка номер вашей группы и ФИО участников.
Шаг 2. Аналитическая блиц-разминка (5 мин.)
Устно разберите тренировочную экспресс-ситуацию от преподавателя. Вспомните, чем социометрическая «Звезда» отличается от «Изолированного» ученика и почему «невидимки» опаснее для климата класса, чем открытые хулиганы.
Шаг 3. Технологический инструктаж (10 мин.)
Внимательно послушайте преподавателя. Разберите схему чтения первичной социоматрицы (кто кого выбрал) и запишите на черновик две главные математические формулы Дж. Морено.
Этап 2. Диагностический практикум и проектирование (Всего: 35 минут)
Шаг 4. Математический расчет технологии Морено (10 мин.)
Откройте карточку вашего кейса с цифровой матрицей. Подсчитайте для каждого ученика сумму полученных знаков плюс (+) и минус (-). По формуле №1 вычислите индивидуальный социометрический статус каждого ребенка. Подсчитайте общее количество взаимных положительных выборов в классе и по формуле №2 вычислите итоговый индекс групповой сплоченности. Занесите полученные цифры и расчеты в таблицы Блока 1 бланка Карты прсихолого- педагогического развития коллектива .
Шаг 5. Построение социограммы-«Мишени» (10 мин.)
Используя «Технологический переводчик» из Конструктора, распределите всех учеников класса по 4 статусным группам в зависимости от их баллов. На оборотной стороне бланка (или на листе А3) нарисуйте графическую мишень из 4 концентрических кругов и впишите номера детей в нужные зоны.
Посмотрите, где на мишени образовались скопления номеров, есть ли изолированные дети на внешнем кольце и разбился ли класс на изолированные враждующие группировки (фракции). Используйте полученные результаты по социограмме «Мишени» при заполнении информации в Блоке 1.

Шаг 6. Проектирование Карты психолого- педагогического развития детского коллектива (15 мин.)

Соотнесите математические дефициты вашего класса с «Конструктором педагогических решений. Заполните Блок 2 в бланке. Разработайте план адресных мер для классного руководителя на ближайший месяц. Четко пропишите выявленную проблему, пошаговое действие педагога. Заполните Блок 3 в бланке:

**КАРТА ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ДЕТСКОГО КОЛЛЕКТИВА**
**(БЛАНК ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ)**

Объект анализа (Класс): _____
Дата проведения исследования: «___» _____ 202_ г.
Состав аналитической группы (Эксперты-психологи): _____

**БЛОК 1. Количественные показатели и математический анализ (по Дж. Морено)**

| № п/п | Расчетный параметр (критерий) | Формула расчета | Полученное значение |
|---|---|---|---|
| | Общее число сделанных выборов в | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | группе | | |
| | Количество взаимных выборов в классе | | |
| | Индекс групповой сплоченности (по Морено) | | |
| | Процент учен | Более 5 выборов | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | иковсостатусом«Лидеры» / «Звезды | | |
| | Процентучениковсостатусом«Предпочитаемые» | 3–5 выборов | |
| | Процентучениковсо | 1–2 выбора | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | статусом «Пренебрегаемые» | | |
| | Уровень изоляции и класса (процент «Изолированных» | 0 выборов (I% = (I / N) * 100%) | |

**БЛОК 2. Структурно-динамический аудит коллектива (Качественный анализ)**

| Параметр аудита | Выявленные дефициты, аномалии и групповые феномены |
|---|---|
| Статусная структура и микрогруппы | |

| | |
|---|---|
| | |
| Риск буллинга и отвержения | |
| Наличие группового раскола | |

**БЛОК 3. Программа адресных мероприятий**

| Выявленный дефицит коллектива | Адресная рекомендация классного руководителя (Конкретные действия, приемы) |
|---|---|
| Высокий уровень изоляции | |
| Групповой раскол | |
| Признаки буллинга | |
| Низкая групповая сплоченность | |

Руководитель аналитического отдела (Подпись Спикера): _____ /_____/

Этап 3. Экспертная сессия, аудит и рефлексия (Всего: 35 минут)

Шаг 7. Заседание Консилиума и защита проектов (30 мин.): Выступление спикеров аналитических групп по регламенту (3 мин. — доклад, 2 мин. — дополнительные вопросы от преподавателя-эксперта и оппонентов). Презентуйте вычисленные индексы и докажите эффективность предложенных методов Ю.К. Бабанского.

Шаг 8. Подведение итогов и рефлексия (5 мин.): Сдайте заполненные Карты развития преподавателю на утверждение.

## Методические указания по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 19

Работая с первичной социоматрицей внимательно посчитайте сумму всех знаков «плюс» (+) и «минус» (-) по вертикальной колонке каждого ученика. Вычислите индивидуальный статус. Затем найдите взаимные выборы (когда Ученик А выбрал Ученика Б, а Ученик Б выбрал Ученика А) — обведите их в матрице кружком. При этом не путайте строки и столбцы. Строка — это то, кого выбрал данный ученик. Столбец — это то, кто выбрал его самого. Смотрите на столбцы.

При построение социограммы- «Мишени» нарисуйте на черновике 4 круга. В центральный круг впишите номера детей-«Звезд» (6 положительных выборов). Во второй круг — «Предпочитаемых» (3–5 выборов). В третий — «Пренебрегаемых» (1–2 выбора). На внешнее кольцо вынесите «Изолированных» (0 выборов). Соедините взаимные положительные выборы сплошными линиями. Не надо писать на мишени имена детей, используйте только их порядковые номера из матрицы так как социометрическое исследование строго конфиденциально. При этом используйте Технологический переводчик индексов в статусные группы:

Технологический переводчик индексов в статусные группы

**Таблица 1. Дифференциация индивидуальных статусов учащихся**

| **Количество положительных выборов** | **Итоговый социометрический статус** | **Локация на социограмме («Мишень»)** | **Педагогическая характеристика статусной группы** |
|---|---|---|---|
| Максимальное (6 и более выборов) | «Звезды» | I зона (Центральный круг мишени) | Неформальные лидеры мнений, обладают максимальным авторитетом, способны вести за собой коллектив (как в конструктивном, так и в деструктивном русле). |
| Выше среднего (3–5 выборов) | «Предпочитаемые» (Принятые) | II зона (Второй круг мишени) | Стабильное, социально благополучное ядро класса. Активно участвуют в групповом взаимодействии, комфортно чувствуют себя в коллективе. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Минимальное (1–2 выбора) | «Пренебрегаемые» (Отвергаемые) | III зона (Третий круг мишени) | Находятся на периферии межличностного общения, испытывают явный дефицит внимания и поддержки, часто уходят в пассивную изоляцию. |
| 0 выборов (полное отсутствие выборов) | «Изолированные» | IV зона (Внешнее кольцо мишени) | Подростки-«невидимки» для класса. Полностью выключены из системы групповых коммуникаций, находятся в зоне высокого риска психологического неблагополучия. |

На этапе анализа структуры и выявления дефицитов посмотрите на рисунок мишени. Обратите внимание на внешнее кольцо — если там более 15% класса, у группы кризис изоляции. Посмотрите на линии связи в центре: если они образуют два изолированных «клубка», которые не связаны между собой — класс расколот на враждующие фракции. Не игнорируйте детей с нулевым количеством выборов. Подросток-«невидимка» находится в состоянии более глубокого стресса, чем тот, кого открыто недолюбливают.

При анализе вам поможет следующая информация:

**Интерпретация общего индекса групповой сплоченности коллектива (Cg)**

| **Количественное значение индекса** | **Качественный уровень сплоченности** | **Наблюдаемые социально-педагогические симптомы** | **Направленность решений в Карте развития** |
|---|---|---|---|
| От 0,61 до 1,00 | Высокий уровень | Высокая плотность взаимных связей, психологическое единство, выраженная готовность к командному взаимодействию, взаимопомощь. | Стимулирование: поддержка авторитета лидеров, делегирование сложных КТД, развитие самоуправления. |
| От 0,31 до 0,60 | Средний уровень | Коллектив стабилен, но разобщен на отдельные автономные микрогруппы по интересам (референтные группы). Межгрупповые конфликты отсутствуют. | Организация деятельности: общеклассные проекты, игры на сплочение, ротация состава рабочих групп. |
| От 0,00 до 0,30 | Низкий уровень | Психологическая разобщенность, атомизация коллектива. Высокий уровень взаимного недоверия, частые конфликты, скрытый или явный буллинг. | Экстренная интервенция: деструктуризация группировок, анти буллинг-программы, тренинги эмпатии. |

При проектировании Карты психолого- педагогического развития детского коллектива переведите выявленные проблемы в конкретные шаги-дайте рекомендации. Примеры рекомендаций по выявленным проблемам можно посмотреть далее:

| Выявленный дефицит коллектива | Адресные рекомендации и конкретные примеры действий классного руководителя |
|---|---|
| Высокий уровень изоляции (Наличие учеников с 0 выборов) | 1. Включение изолированных учеников в рабочие микрогруппы со «звездами» с мягким закреплением за ними успешных социальных ролей.<br>2. Проведение серии классных часов на выявление скрытых талантов (хобби, спорт, ИТ), в которых изолированный ребенок сможет презентовать себя с сильной стороны.<br>3. Использование парных форм работы на уроках, регулярно меняя состав пар случайным образом. |
| Групповой раскол (Класс разбит на обособленные враждующие лагеря) | 1. Запрет на формирование команд на внеурочные мероприятия самими детьми. Спланировать командообразование (коллективное творческое дело — КТД), где участники разных лагерей будут объединены общей целью.<br>2. Проведение социально-психологического тренинга «Мы — одна команда» на перемешивание микрогрупп и поиск общих ценностей.<br>3. Пересадка учащихся за партами, разрушая территориальную локализацию группировок в кабинете. |
| Признаки буллинга (Направленный бойкот или агрессия к ученику) | 1. Проведение экстренной диагностики ценностных ориентаций коллектива и скрытой агрессии.<br>2. Реализация антибуллинговой программы (дискуссионный клуб, просмотр и обсуждение профильных фильмов: «Чучело» и др.).<br>3. Организация индивидуального психологического сопровождения для жертвы буллинга и жесткое пресечение любых проявлений стигматизации на уровне уставных правил класса. |
| Низкая групповая сплоченность (Индекс сплоченности ниже нормативного) | 1. Внедрение традиции совместных неформальных выездов (экскурсии, походы, квесты), требующих коллективного взаимодействия.<br>2. Организация участия класса в общешкольных конкурсах, где победа зависит от вклада каждого (смотры строя, спортивные эстафеты, театральные постановки). |

| | |
|---|---|
| | 3. Введение практики еженедельных рефлексивных кругов («Огонек») для открытого обсуждения внутриклассных проблем. |

Для того чтобы защита прошла успешно помните о следующих правилах:

Законность и презумпция невиновности: Школа и классный руководитель не имеют права вешать на ребенка ярлык «изгоя» или «агрессора» публично. Все данные консилиума обсуждаются строго за закрытыми дверями специалистов.

Адресность рекомендаций: Избегайте размытых фраз вроде и пишите рекомендации конкретно.

Разграничение ролей: Помните, что классный руководитель реализует методы воспитания каждый день, но если в классе выявлен глубокий кризис дезадаптации или скрытый буллинг, он обязан привлечь школьного психолога для проведения примирительных (медиативных) сессий.

## Контрольно-оценочный блок по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 19

**ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ**

| **Уровни (баллы)** | Характеристика освоения результата обучения | Академическая оценка |
|---|---|---|
| **Высокий уровень (9–10 б.)** | Все индексы рассчитаны безошибочно. Статусные группы определены верно. Даны глубокие, адресные рекомендации.<br>Карта психолого- педагогического развития детского коллектива заполнена содержательно в деталях. | «отлично» |
| **Средний уровень (6–8 б.)** | Расчеты верны, но есть помарки в интерпретации статусных слоев. Рекомендации даны общего характера. Карта психолого-педагогического развития детского коллектива в целом заполнена | «хорошо» |
| **Низкий уровень (3–5 б.)** | Грубые ошибки в математических расчетах. Карта развития заполнена формально, рекомендации не связаны с дефицитами. | «удовлетворительно» |

| | | |
|---|---|---|
| **Нулевой уровень (0–2 б.)** | Работа не сдана или не выполнена. Нет расчетов. Анализ отсутствует. Рекомендации не даны. | «неудовлетворительно» |

| | |
|---|---|
| Глоссарий терминов: | Рекомендуемые источники: |

## РАЗДЕЛ 4. УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ СИСТЕМАМИ

Результат обучения по разделу: правомерно руководствоваться нормативно-правовыми актами РФ и стратегическими приоритетами государственной политики в сфере образования при планировании профессиональной деятельности, а также анализировать и использовать организационно-управленческую структуру образовательной организации для эффективного решения профессиональных и педагогических задач.

### Тема 4.1. Законодательство и приоритеты государственной политики в сфере образования РФ

**Практическое занятие 20.** Тема: Правовой практикум: «Юридическая декомпозиция ФЗ № 273-ФЗ: права, обязанности и ответственность участников образовательного процесса».

Цель занятия: Сформировать умение юридически квалифицировать действия и решения субъектов образовательного процесса (педагогов, обучающихся, родителей) на соответствие требованиям Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в РФ» и Профессионального стандарта «Педагог».
Основные термины и определения: Субъекты образования, академические права, академические обязанности, юридическая квалификация, правовой статус педагога, дисциплинарная ответственность, профессиональный стандарт, законные представители, локальный нормативный акт, правонарушение в сфере образования.
Время проведения: 2 академических часа (90 мин.).
Форма работы: Правовой практикум, кейс-метод (юридический разбор ситуаций).
Форма организации взаимодействия: Групповая (6 команд правовых экспертов по 3–6 чел. с защитой экспертных заключений на открытом заседании Школьной правовой комиссии.
Оборудование: Проектор, мультимедийная презентация, таймер, маркерные доски или листы бумаги формата А3 с маркерами для фиксации статей закона. Раздаточный материал: Карточки 6 правовых кейсов-ситуаций (конфликты, нарушения, превышения полномочий), выдержки из статей ФЗ № 273-ФЗ «Об образовании в РФ» (ст. 34, 43, 44, 45, 47, 48), выдержки из Профстандарта «Педагог», бланк «Экспертное юридическое заключение» .

Результат занятия: умение составлять экспертное юридическое заключение на основе квалификации действий участников конфликта, содержащее прямые ссылки на статьи ФЗ № 273-ФЗ и пункты Профстандарта.

## Практический блок

Текст задания: Опираясь на нормативно-правовую базу Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в РФ» и требования Профессионального стандарта «Педагог», представьте, что ваша микрогруппа выступает в роли независимого Экспертно-правового бюро. Ваша задача- проведите детальный юридический аудит предложенной конфликтной ситуации (кейса). Вам необходимо дать точную правовую квалификацию действиям и решениям каждого субъекта образовательного процесса (учителя, обучающегося, законных представителей). Сформируйте официальное Экспертное юридическое заключение, содержащее прямые, аргументированные ссылки на статьи ФЗ № 273-ФЗ и пункты Профстандарта, и обоснуйте свой его на открытых слушаниях Школьной правовой комиссии .

Группа 1

**Правовое бюро №1. Кейс «Конфликт из-за внешнего вида и школьной формы»**

**Ситуация:** Ученица 9 класса пришла на урок истории в ярком худи с логотипом рок-группы и с пирсингом в носу. Учитель отказался пускать её в класс, заявив: «В таком виде на мой урок ты не зайдешь. Иди домой и переодевайся». Девочка пропустила контрольную работу и получила за неё «неуд» по причине отсутствия. Родители ученицы подали жалобу директору, обвиняя учителя в незаконном ограничении права на образование.

**Задача группы:** Квалифицировать действия учителя и ученицы. Выяснить, имеет ли право учитель отстранять от занятий за нарушение дресс-кода.

**Группа 2**

**Правовое бюро №2. Кейс «Принудительный труд и дежурство»**

**Ситуация:** Классный руководитель после уроков заставил троих семиклассников остаться и полностью вымыть окна, генеральную уборку кабинета и вынести тяжелый мусор. Один из учеников отказался, сославшись на то, что ему нужно на секцию самбо. Учитель ответил: «Школа — это не курорт. Пока всё не отмоешь, из класса не выйдешь, а за прогул дежурства я поставлю тебе двойку по поведению в четверти». Родители обратились в прокуратуру.

**Задача группы:** Оценить законность требований педагога с учетом последних изменений в ФЗ № 273-ФЗ об общественно полезном труде.

**Группа 3**

**Правовое бюро №3. Кейс «Публичное оскорбление и Профстандарт»**

**Ситуация:** На уроке математики в 6 классе ученик долго не мог решить задачу у доски, отвлекался и смеялся. Учитель перед всем классом заявил: «Ты абсолютно бездарен, у тебя нулевые способности. С твоим уровнем развития тебе место в школе для отстающих, а не в гимназии. Твои родители вообще не занимаются твоим воспитанием». Другие ученики записали аудио на телефон, родители потребовали немедленного увольнения педагога по статье.

**Задача группы:** Квалифицировать действия учителя на соответствие ФЗ № 273-ФЗ и этическим нормам Профессионального стандарта «Педагог».

**Группа 4**

**Правовое бюро №4. Кейс «Цифровой бойкот и бумажный контроль»**

**Ситуация:** Мать ученика 8 класса категорически отказалась регистрировать сына на федеральной образовательной платформе («ФГИС Моя школа» / «Сферум»), мотивируя это защитой персональных данных ребенка и религиозными убеждениями семьи. Из-за этого ученик не может выполнять домашние задания, которые учителя задают только в электронном виде, и проходить обязательные онлайн-тестирования.

Мать требует, чтобы все домашние задания, учебные материалы и тесты выдавались ее сыну исключительно в распечатанном (бумажном) виде, а оценки выставлялись в бумажный дневник. Директор школы заявил, что образовательное учреждение полностью перешло на электронный документооборот. Он предупредил, что если ребенок не сдаст тесты на платформе, он получит **«неудовлетворительно» за четверть**, не будет допущен к ОГЭ в будущем и **исключен из школы**. Мать подала жалобу в Роскомнадзор.

Задача группы: Квалифицировать действия администрации школы в лице директора . Выяснить имеет правомерны ли требования родителя в данной ситуации.

**Группа 5**

**Правовое бюро №5. Кейс «Контроль гаджетов и личных вещей»**

**Ситуация:** Во время самостоятельной работы в 8 классе учитель заметил, что ученик списывает с телефона. Педагог подошел, силой забрал мобильный телефон из рук ученика, положил его в свой стол и заявил: «Верну только родителям в конце недели». Ученик попытался вернуть вещь, завязалась словесная перепалка. Вечером отец ребенка пришел в школу с полицией, обвиняя учителя в незаконном изъятии чужого имущества.

**Задача группы:** Квалифицировать действия учителя с точки зрения прав на ведение урока и защиту частной собственности.

**Группа 6**

**Правовое бюро №6. Кейс «Травма на перемене и ответственность»**

**Ситуация:** Во время большой перемены двое пятиклассников бегали по коридору, один из них толкнул другого, тот упал и получил сложный перелом руки. Дежурный учитель в этот момент находился в том же коридоре, но разговаривал по телефону и не пресек бег детей. Родители пострадавшего ребенка требуют привлечь школу и конкретного учителя к уголовной или материальной ответственности за халатность.

**Задача группы:** Квалифицировать действия (бездействие) педагогического работника и определить меру ответственности образовательной организации за жизнь и здоровье детей.

## Алгоритм выполнения

### Этап 1. Организационный (5 мин.)

Распределите обязанности в вашем «Экспертно-правовом бюро». Выберите секретаря (фиксирует статьи) и спикера. Проверьте номер своего кейса. Распределите роли: Выберите Спикера (представителя на слушаниях), Главного юриста (ответственного за поиск статей ФЗ-273), Эксперта по этике (аналитика Профстандарта) и Секретаря (оформителя заключения). Сразу внесите ФИО всех членов группы в титульную часть бланка, чтобы не терять время в конце пары. Изучите содержание бланка «Экспертно- юридическое заключение»:

ОФИЦИАЛЬНОЕ ЭКСПЕРТНО-ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам правового аудита конфликтной ситуации Экспертно-правовое бюро № _____ (Группа №

Состав экспертной комиссии (ФИО студентов и роли): 1. Спикер: _____ 3. Эксперт по этике: _____ 2. Главный юрист: _____ 4. Секретарь:

ОБЪЕКТ АУДИТА: Конфликтный кейс № _____ «_____»

БЛОК А. Правовая квалификация действий обучающегося и законных представителей 1. Статус действий (Правомерны / Частично правомерны / Неправомерны): _____ 2. Нормативно-правовое обоснование (статьи ФЗ № 273-ФЗ, пункты Профстандарта «Педагог»):

БЛОК Б. Правовая квалификация действий педагогического работника / администрации

1. Статус действий (Правомерны / Частично правомерны / Неправомерны): _____

2. Нормативно-правовое обоснование (статьи ФЗ № 273-ФЗ, пункты Профстандарта «Педагог»):

3. Суть нарушений (выявление признаков психического/физического насилия, самоуправства, нарушения имущественных прав или ненадлежащего исполнения обязанностей):

БЛОК В. Резолютивная часть (Итоговое решение комиссии)

1. Предложите законный алгоритм действий для урегулирования данного конфликта: Шаг 1: _____ Шаг 2: _____ Шаг 3: _____ Дата: «___» _____ 202_ г. Подпись Секретаря Бюро: _____

Этап 2. Самостоятельный правовой аудит и работа с источниками (45 минут)

Шаг 1. Анализ ситуации. Группы изучают текст кейса, вычленяют юридические факты. Главные юристы осуществляют поиск нарушенных или защищаемых статей в ФЗ № 273-ФЗ. Эксперты по этике соотносят действия учителей с Профстандартом.

Шаг 2. Дискуссия и квалификация. Внутри групп идет выработка правовой позиции. Разграничиваются понятия дисциплинарного проступка и административного/уголовного правонарушения. Формулируется компромиссное законное решение.

Шаг 3. Оформление документа. Секретари заполняют официальный бланк «Экспертного юридического заключения». Спикеры проводят репетицию защиты, убирая из речи эмоциональные оценки и заменяя их юридическими терминами.

ЭТАП 3: Открытые слушания Школьной правовой комиссии (30 минут)

Регламент защиты: до 3-х минут на выступление Спикера и 2 минуты на вопросы Комиссии (преподавателя) и оппонентов. Группы оппонируют друг другу, защищая свои выводы.

## Методические указания по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 20

При распределении ролей на организационном этапе юристов может быть 2 человека, также можно добавить еще одну роль Эксперта по этике если количество участников группы 6 человек.

На этапе проведения самостоятельного аудита внимательно прочитайте ситуацию. Выделите ключевые юридические факты: *кто, что, где и какими методами совершил*. Разделите ситуацию на отдельные юридически значимые действия. Изучите структуру «Педагогического правового конструктора» составленного для юристов и секретарей групп:

| Цитата или ситуация из текста кейса | Как писать в Экспертном заключении (юридический язык) |
|---|---|
| **Кейс 1:** «Учитель отказался пускать её в класс... Иди домой и переодевайся» | **Незаконное ограничение (лишение) права на образование** и ненадлежащее обеспечение безопасности жизни обучающегося. |
| **Кейс 1:** «Получила за неё "неуд" по причине отсутствия» | **Фальсификация результатов освоения программы** (использование академической оценки в качестве наказания за дисциплину). |
| **Кейс 1:** «Пришла в ярком худи с логотипом рок-группы и с пирсингом» | **Дисциплинарный проступок**, выразившийся в нарушении требований локального нормативного акта образовательной организации. |
| **Кейс 2:** «Заставил остаться и полностью вымыть окна... и вынести тяжелый мусор» | **Принудительное привлечение к опасному для жизни труду** с нарушением установленных санитарно-эпидемиологических норм. |
| **Кейс 2:** «Пока всё не отмоешь, из класса не выйдешь» | **Незаконное удержание и ограничение свободы перемещения** несовершеннолетнего гражданина. |
| **Кейс 2:** «Поставлю тебе двойку по поведению в четверти» | **Применение нелегитимных форм взыскания** (отсутствующих в ФЗ № 273-ФЗ) и злоупотребление должностными полномочиями. |
| **Кейс 3:** «Ты абсолютно бездарен... Твои родители вообще не занимаются воспитанием» | **Применение методов психологического (психического) насилия** над личностью ребенка и прямое оскорбление участников образовательных отношений. |
| **Кейс 3:** «Родители потребовали немедленного увольнения педагога по статье» | **Требование о расторжении трудового договора** на основании п. 2 ст. 336 ТК РФ (однократное применение методов психического насилия). |
| **Кейс 4:** «Категорически отказалась регистрировать сына на платформе "Сферум"» | **Реализация законного права на добровольный отказ** от автоматизированной обработки персональных данных и защиты частной жизни. |
| **Кейс 4:** «Предупредил, что он получит "неуд", не будет допущен к ОГЭ и исключен» | **Незаконное ограничение права на аттестацию** и превышение полномочий в части применения мер дисциплинарного воздействия. |
| **Кейс 5:** «Педагог подошел, силой забрал мобильный телефон из рук ученика» | **Превышение должностных полномочий и самоуправство**, сопряженное с незаконным изъятием и удержанием частной собственности. |
| **Кейс 5:** «Ученик списывал с телефона [во время самостоятельной работы]» | **Нарушение установленного федеральным законом запрета** на использование средств подвижной радиотелефонной связи во время урока. |

| | |
|---|---|
| **Кейс 6:** «Учитель разговаривал по телефону и не пресек бег детей [на перемене]» | **Профессиональное бездействие** и ненадлежащее исполнение обязанностей по охране жизни и здоровья обучающихся. |
| **Кейс 6:** «Родители требуют привлечь школу и конкретного учителя к материальной ответственности» | **Требование о возмещении вреда, причиненного малолетнему**, и компенсации морального ущерба в соответствии со ст. 1073 ГК РФ. |

Обратите внимание на иерархию документов: Конституция РФ → Федеральный закон № 273-ФЗ → Профстандарт → Локальные акты школы (Устав). Помните: локальный акт школы (например, Положение о форме) обязателен к исполнению, но он не может ограничивать права высшего порядка, закрепленные в Федеральном законе (право на образование). В помощь просмотрите следующую Экспресс- матрицу нормативно -правовой базы:

| | |
|---|---|
| Навигатор по Федеральному закону № 273-ФЗ «Об образовании в РФ» | Права обучающихся на уважение достоинства и защиту от насилия: **ч. 1 ст. 34.** |
| | Обязанности обучающихся по соблюдению устава и запрету гаджетов: **ч. 1 ст. 43.** |
| | Права и обязанности родителей (законных представителей): **ст. 44.** |
| | Обязанности и ответственность педагогических работников (этика): **ч. 1 ст. 48.** |
| | Компетенция и абсолютная ответственность школы за здоровье детей: **ч. 6, ч. 7 ст. 28.** |
| | Требования к одежде обучающихся (школьная форма): **ст. 38.** |
| Навигатор по смежным нормативным актам (ТК – Трудовой кодекс, ГК – Гражданский кодекс, УК-Уголовный кодекс, СанПиН) | Увольнение за психическое насилие: **п. 2 ст. 336 Трудового кодекса РФ.** |
| | Защита частной собственности: **ст. 35 Конституции РФ, ст. 209 Гражданского кодекса РФ.** |
| | Ответственность школы за травму (вред) малолетнего: **ст. 1073 Гражданского кодекса РФ.** |
| | Причинение тяжкого вреда по неосторожности (проф. бездействие): **ч. 2 ст. 118 Уголовного кодекса РФ.** |
| | Запрет на опасный и тяжелый труд детей: **Санитарные правила СП 2.4.3648-20.** |
| | Добровольность регистрации в ИТ-системах: **ФЗ № 152 «О персональных данных».** |

При анализе внимательно прочитайте текст кейса. Выпишите на черновик всех субъектов. Поочередно соотнесите действия каждого из них с «Конструктором-навигатором». Заполните Блок 1 и Блок 2 бланка. Не рекомендуется оценивать ситуацию эмоционально. Вместо слов «учитель разозлился» пишите*:* «педагог совершил действие, нарушающее требования профессиональной этики Профстандарта и ст. 48 ФЗ № 273-ФЗ». Опишите законные меры для директора школы (дисциплинарные взыскания по ТК РФ: замечание, выговор, увольнение) и шаги для сторон (медиация, Комиссия по урегулированию споров). Заполните Блок 3. Не забывайте, что предлагаемые вами меры должны быть законными. При оформление официального бланка «Экспертное юридическое заключение» используйте такие выражения как:

- Действия педагога признаются противоправными. Он нарушил требования ….

- Данные действия грубо нарушают Профессиональный стандарт "Педагог" в части..

- В действиях учителя / администрации усматривается прямое нарушение….

-Педагог продемонстрировал несоответствие требованиям Профессионального стандарта "Педагог", нарушив пункт об….

- Изучив действия ученика / родителей, Экспертное бюро группы квалифицирует их как правомерные…

- Гражданин(ка) воспользовался(ась) своим законным правом на… что прямо гарантировано …
Анализируя поведение обучающегося, Экспертно-правовое бюро квалифицирует его действия как…

- В целях урегулирования конфликта Экспертное бюро группы рекомендует… отменить незаконное решение о….

- В целях законного разрешения спора Экспертно-правовое бюро группы рекомендует…

На этапе «Открытые слушания Школьной правовой комиссии» спикеры Каждый Спикер за 3 минуты должен доложить Председателю комиссии (преподавателю) результаты аудита. Будьте готовы защищать свой вердикт при перекрестных вопросах оппонентов. Спикер не должен пересказывать сюжет кейса — комиссия его знает. Доклад начинается строго с правового вердикта и перечисления нарушенных статей.

## Контрольно-оценочный блок по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 20

**Оценочные материалы**

МАТРИЦА КРИТЕРИЕВ И ПАРАМЕТРОВ ОЦЕНИВАНИЯ ПО УРОВНЯМ

Для оценивания результатов выполнения работы студентов выделены 4 критерия, каждый критерий – 3б. Общая сумма баллов – 12 )

| **Критерий оценки** | **Высокий уровень (3 балла)** | **Средний уровень (2 балла)** | **Низкий уровень (1 балл)** | **Нулевой уровень (0 баллов)** |
|---|---|---|---|---|
| 1. Правовая квалификация действий сторон (учитель, ученик, родители) | Дана безошибочная юридическая оценка действий всех участников. Четко разграничены дисциплинарный проступок и правонарушение. Выявлены скрытые нарушения. Юридическая терминология используется адекватно. | Общая правовая позиция определена верно (назван виновник). Однако квалификация поверхностна: упущены сопутствующие нюансы. Присутствуют единичные бытовые формулировки. | Действия участников определены на интуитивном и бытовом уровне («учитель поступил плохо»). Студенты путают правовые понятия, не могут разграничить права школы и граждан. Анализ подменен пересказом кейса. | Квалификация в документе полностью отсутствует или является неверной. Действия противоправного характера признаны законными (или наоборот). Юридическая терминология не используется. |
| 2. Нормативная аргументация (ФЗ № 273-ФЗ, Профстандарт) | Заключение содержит точные и прямые ссылки на конкретные статьи, части и пункты | Ссылки на ФЗ № 273-ФЗ присутствуют, но они носят общий | В тексте присутствуют лишь единичные упоминания законов на общем уровне без | В документе нет ни одной ссылки на нормативно-правовые акты или |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | ФЗ № 273-ФЗ и Профстандарта «Педагог». При необходимости уместно привлечены нормы смежного законодательства (ГК, ТК РФ, СанПиН). | характер (указан закон целиком или статья без уточнения частей/пунктов). Профстандарт упомянут формально («нарушил этику»), без привязки к компетенциям. | указания конкретных статей («по закону это нельзя»). Ссылки на Профстандарт отсутствуют.. | Профстандарт. Правовое обоснование позиции полностью отсутствует. |
| 3. Качество резолютивной части (Итоговое решение и алгоритм) | Разработан четкий, пошаговый и юридически исполнимый алгоритм разрешения спора. Предложенные меры полностью соответствуют полномочиям школы. | Алгоритм урегулирования предложен, но он носит компромиссно-бытовой характер («учителю нужно извиниться перед мамой», «провести беседу»). Некоторые шаги юридически не оформлены или слабо реализуемы. | Вместо пошагового алгоритма представлены абстрактные призывы общего характера («нужно жить дружно», «школа должна работать лучше»). Предложенные меры могут сами противоречить законодательству. | Резолютивная часть в Экспертном заключении полностью отсутствует. Никаких путей выхода из конфликтной ситуации не предложено. |
| 4. Устная защита и ответы на вопросы (Слушания комиссии) | Спикер выступает уверенно, соблюдает регламент (3 минуты) и демонстрирует высокую культуру правовой дискуссии. На вопросы комиссии и оппонентов группа отвечает оперативно, аргументируя ответы статьями законов. | Доклад логичен, но спикер зачитывает текст заключения с листа, не удерживая внимание аудитории. При ответах на вопросы группа испытывает затруднения, берет паузы или отвечает без опоры на нормативную базу. | Спикер не укладывается в регламент, путается в тексте. На вопросы комиссий группа ответить не может. Дискуссия ведется на эмоциональном уровене. Активен только один участник группы. | Группа полностью отказалась от устного выступления на слушаниях Правовой комиссии или спикер не смог озвучить позицию Экспертного бюро. |

**Шкала перевода баллов в академическую оценку**

| **Количество баллов** | **Уровни** | **Характеристика** | **Академическая оценка / Уровень сформированности умения** |
|---|---|---|---|
| 11 – 12 баллов | Высокий | Свободное оперирование статьями ФЗ-273 и Профстандарта, безупречная юридическая логика и аргументация. | «Отлично» |
| 8 – 10 баллов | Средний | Правовая позиция верна, но допущены мелкие неточности в аргументации ответов | «Хорошо» |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | на вопросы или оформлении резолютивной части. | |
| 6 – 7 баллов | Низкий | Понимание сути конфликта присутствует, но нормативная база привлечена слабо и поверхностно. | «Удовлетворительно». |
| Менее 6 баллов | Нулевой | Неумение квалифицировать действия сторон на правовом уровне. Документ требует полной переработки. | «Неудовлетворительно» |

| | |
|---|---|
| Глоссарий терминов: | Рекомендуемые источники: |

**<u>Практическое занятие 21</u>**. Стратегическая сессия: «Проектирование векторов развития образовательной организации на основе Концепции-2030 и проектов развития (Профессионалитет / Билет в будущее)»

Цель занятия: Формировать компетенции будущих педагогов в области стратегического планирования путем проектирования векторов развития образовательной организации на основе интеграции локальных задач учреждения с глобальными государственными приоритетами образовательной политики Российской Федерации.
Основные термины и определения: Стратегическое планирование, Концепция-2030, федеральный проект, суверенная система образования, «Профессионалитет», образовательно-производственный кластер, «Билет в будущее», профессиональный минимум, профориентационная проба, ключевые показатели эффективности (KPI).
Время проведения: 90 минут (2 академических часа).
Форма работы: Семинар-практикум.
Форма организации взаимодействия: Деловая игра / Стратегическая сессия (микрогрупповое взаимодействие в формате Экспертно-аналитических центров с последующим проведением открытых слушаний).
Оборудование: Персональный компьютер (ноутбук) с доступом к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и справочно-правовым системам, мультимедийный проектор, демонстрационный экран, электронный таймер контроля регламента.
Раздаточный материал: Карточки с кейс-заданиями для групповой работы , тексты выдержек из Концепции развития системы образования до 2030 года, паспорта федеральных проектов «Профессионалитет» и «Билет в будущее», Педагогический стратегический конструктор, чистые бланки «Стратегической матрицы векторов развития организации», оценочные листы для экспертов.
Результат: умение соотносить локальные задачи образовательной организации с глобальными государственными приоритетами развития отрасли , выраженное в форме разработанного и защищенного проекта «Стратегической матрицы векторов развития организации» с измеряемыми показателями эффективности (KPI).

## Практический блок

Текст задания: разделитесь на 6 групп по 3-6 человек. Опираясь на нормативно-правовую базу Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании

в РФ», приоритеты «Концепции развития системы дополнительного образования детей до 2030 года» и механизмы интеграции государственных проектов («Билет в будущее» / «Профессионалитет» в части предпрофессиональной подготовки), представьте, что каждая ваша группа выступает в роли независимого Экспертно-аналитического комитета в сфере ДОД. Ваша задача — провести глубокий стратегический аудит предложенной организации дополнительного образования кризисного кейса: Центра, Дворца или Дома детского творчества. Вам необходимо вскрыть внутренние дефициты учреждения (кадровые дисбалансы, устаревание программного поля, сокращение доли старшего подросткового контингента, простой инфраструктуры) и перевести их на язык профессионального менеджмента.

Соотнесите локальные проблемы вашего Центра с глобальными государственными приоритетами развития отрасли и технологического суверенитета РФ. Спроектируйте новые, актуальные векторы развития организации. По результатам аудита сформируйте официальную «Стратегическую матрицу векторов развития организации ДОД», содержащую пошаговые антикризисные мероприятия, механизмы обновления программного портфеля и измеряемые показатели эффективности (KPI). Разработанную стратегию модернизации спикер группы обязан публично защитить на открытых слушаниях Высшего экспертно-методического совета по развитию ДОД.

## Алгоритм выполнения

Этап 1. Организационный и аналитический (10 мин.): 1

1. Сформируйте Экспертно-аналитический отдел ( малую группу из 3 -6 чел.) и распределите обязательные управленческие роли: Директор по развитию (Спикер на слушаниях), Главный аналитик (эксперт по Концепции-2030), Координатор проектов (эксперт по интеграции с «Билетом в будущее» / «Профессионалитетом») и Секретарь (оформитель Стратегической матрицы).
2. Изучите выданный паспорт-кейс организации ДОД (Центра, Дворца или Дома детского творчества).

**Кейс для анализа**
**ГРУППА 1**

**Объект экспертизы: Сельское МБУ ДО «Дом детского творчества "Радуга"»**
**Тип организации:** Районный Дом детского творчества, расположенный в удаленном сельском муниципальном районе.
**Контингент:** Охват — 340 детей из 5 окрестных сел.
**Кадровый аудит:** Программное поле реализуют 8 педагогов-совместителей (учителя сельских школ) и 4 штатных методиста. Педагоги имеют квалификацию исключительно по традиционным профилям (вязание, хоровое пение, краеведение). Полностью отсутствуют кадры, способные вести современные программы научно-технической, естественно-научной и ИТ-направленностей.
**Инфраструктурный аудит:** Здание находится в удовлетворительном состоянии, но материальная база объединений не обновлялась более 15 лет. Компьютерный класс отсутствует, интернет-соединение медленное. Нет расходных материалов для современных видов моделирования.

**Проблемное поле и дефициты:** Показатели охвата техническим и цифровым творчеством в районе равны нулю. Дети старше 11 лет массово покидают ДДТ, так как кружки кажутся им неактуальными. Родители заявляют об образовательном неравенстве по сравнению с городскими детьми. Местные агрокомплексы испытывают дефицит в молодых кадрах, умеющих работать с цифровыми картами и автоматизированной техникой, но ДДТ никак не связан с реальным сектором села.

**Задача группы:** Провести стратегический аудит МБУ ДО «ДДТ "Радуга"». Используя положения **Концепции-2030** о выравнивании доступности ДОД для сельских детей и механизмы сетевого взаимодействия (дистанционные курсы, мобильные лаборатории), спроектировать векторы модернизации программного поля. Связать векторы развития с предпрофессиональной подготовкой для нужд современного агропромышленного комплекса региона. Заполнить Стратегическую матрицу.

**Кейс для анализа**
**ГРУППА 2**

**Объект экспертизы: Городской МБУ ДО «Центр технического творчества "Прогресс"»**

**Тип организации:** Специализированный центр ДОД технической направленности в крупном индустриальном моногороде.

**Контингент:** 1200 обучающихся (преимущественно мальчики 7–14 лет).

**Кадровый аудит:** Педагогический состав — бывшие инженеры заводов на пенсии и мастера старой школы. Они безупречно знают классическое судомоделирование и авиамоделирование (изготовление моделей из фанеры и бальзы), но не владеют технологиями 3D-печати, лазерной резки, основами программирования микроконтроллеров (Arduino) и робототехники.

**Инфраструктурный аудит:** Мастерские заставлены деревообрабатывающими верстаками и ручным инструментом советского периода. Современные цифровые станки и наборы для образовательной робототехники отсутствуют в смете учреждения.

**Проблемное поле и дефициты:** Выпускники Центра не могут адаптироваться к обучению в современных технических колледжах и вузах региона, так как их навыки ручного моделирования оторваны от цифрового проектирования. Местные заводы-гиганты, перешедшие на стандарты автоматизации и ФП **«Профессионалитет»**, готовы инвестировать в раннюю подготовку кадров, но Центр «Прогресс» не может предложить им адекватные современные программы предпрофессионального ДОД. Наблюдается резкий отток старшеклассников (15–17 лет).

**Задача группы:** Квалифицировать проблему технологического отставания программ МБУ ДО «ЦТТ "Прогресс"». Соотнести локальные задачи Центра со стратегическими задачами ФП **«Профессионалитет»** (в части непрерывного образования «ДОД — Колледж — Завод»). Разработать векторы цифровой трансформации технического творчества, внедрения программ хайтек-моделирования и привлечения индустриальных партнеров к обновлению базы. Оформить результаты в Стратегическую матрицу.

**Кейс для анализа**
**ГРУППА 3**

**Объект экспертизы: Дворец творчества детей и молодежи «Интеллект» (Профиль: ДОД в Гимназиях)**

**Тип организации:** Крупный городской Дворец творчества, выступающий сетевым оператором дополнительных общеобразовательных программ для академических гимназий и лицеев города.

**Контингент:** Охват — более 3000 детей гуманитарного и социально-экономического профилей.

**Кадровый аудит:** Высококвалифицированные педагоги социально-гуманитарной и художественной направленностей. Наблюдается дефицит педагогов, способных реализовывать конвергентные программы (на стыке науки, искусства и ИТ).

**Инфраструктурный аудит:** Идеальное состояние актовых залов, лингафонных студий и лекториев. Однако зоны для практической, проектно-исследовательской деятельности и технологических проб отсутствуют или законсервированы под склады костюмов.

**Проблемное поле и дефициты:** Программы Дворца дублируют школьные уроки (углубленный английский, подготовка к олимпиадам по истории). В учреждении полностью отсутствует профориентационный вектор: дети и их родители ориентированы исключительно на абстрактные гуманитарные треки (блогинг, юриспруденция), игнорируя реальный дефицит кадров в суверенной экономике РФ (биотехнологии, инженерная экология, промышленный дизайн). Дворец не проводит реальных профессиональных проб.

**Задача группы:** Провести аудит профориентационных дефицитов в ДТДМ «Интеллект». Опираясь на проект **«Билет в будущее»** и Единую модель профориентации (**Профминимум**), спроектировать векторы трансформации программ ДОД в сторону практико-ориентированных предпрофессиональных проб. Разработать модули краткосрочных курсов «Профессии будущего» на стыке гуманитарных и высоких технологий (например, ИТ-лингвистика, цифровой дизайн). Заполнить Стратегическую матрицу.

**Кейс для анализа**

**ГРУППА 4**

**Объект экспертизы: МБУ ДО «Дом детского творчества "Истоки"» (Кризис программного поля)**
**Тип организации:** Многопрофильный Дом детского творчества спального района крупного города.
**Контингент:** 1800 обучающихся.
**Кадровый аудит:** 90% штатных педагогов — специалисты со стажем работы в ДОД более 20 лет. Они реализуют исключительно традиционные программы (макраме, бисероплетение, роспись по дереву, бальные танцы). Молодые кадры не задерживаются из-за отсутствия перспектив профессионального роста и консерватизма методической службы.
**Инфраструктурный аудит:** Кабинеты перегружены выставочными экспонатами народного творчества. Компьютеризация учреждения находится на базовом уровне (компьютеры есть только у администрации), современное интерактивное и цифровое учебное оборудование отсутствует.
**Проблемное поле и дефициты:** В районе открылась Особая экономическая зона (ОЭЗ), специализирующаяся на микроэлектронике и беспилотных авиационных системах (БАС). ОЭЗ ищет каналы работы с молодежью, но ДДТ «Истоки» полностью игнорирует этот вызов. Программы учреждения не отвечают приоритетам **Концепции-2030** о доминировании научно-технического творчества. Учреждение стремительно теряет подростков старше 12 лет, превращаясь в «центр дневного присмотра за младшими школьниками». Охват старших подростков упал до критических 5%.
**Задача группы:** Провести глубокую экспертизу программного портфеля МБУ ДО «ДДТ "Истоки"». Выявить причины потери старшего контингента обучающихся. Опираясь на **Концепцию-2030** (раздел развития научно-технического творчества в ДОД), разработать стратегию реструктуризации программного поля. Спроектировать новые векторы ДОД (робототехника, основы БАС) в сетевом партнерстве с резидентами ОЭЗ. Результаты зафиксировать в Стратегической матрице.

**Кейс для анализа**

**ГРУППА 5**

**Объект экспертизы: Центр дополнительного образования «Эко-Техно» (Кризис управления проектами)**
**Тип организации:** Крупный инновационный Центр ДОД, созданный 3 года назад как флагманская площадка естественно-научной и технической направленностей в регионе.
**Контингент:** 1500 обучающихся.
**Кадровый аудит:** Руководство Центра привлекло к преподаванию молодых ученых и аспирантов вузов. Однако они не имеют педагогического образования, не умеют работать с детскими возрастными группами (особенно 10–13 лет) и пишут программы ДОД как сложные вузовские спецкурсы. Наблюдается высокая текучесть кадров.
**Инфраструктурный аудит:** Учреждение укомплектовано по высшему стандарту: цифровые лаборатории генетики, ПЦР-анализаторы, зоны ИТ-разработки, 3D-принтеры.
**Проблемное поле и дефициты:** Несмотря на роскошную базу, оборудование простаивает 80% времени. Сложные научные программы не привлекают массового ребенка, дети быстро бросают кружки из-за академической перегрузки (сохранность контингента к концу года — менее 40%). При этом крупные промышленные предприятия региона требуют от Центра запустить понятные, практико-ориентированные краткосрочные модули предпрофессиональной подготовки под ФП **«Профессионалитет»**. Менеджмент Центра работает бессистемно, стратегический план развития отсутствует, показатели госзадания под угрозой срыва.
**Задача группы:** Квалифицировать управленческий и методический кризис в ЦДО «Эко-Техно». Используя приоритеты **Концепции-2030** (в части адаптивности программ ДОД и наставничества), спроектировать векторы перестройки учебного процесса. Разработать систему разноуровневых программ (от ознакомительного до углубленного) и интегрировать инфраструктуру Центра с кадровыми запросами ФП «Профессионалитет» региона. Заполнить Стратегическую матрицу с четкими KPI.

**Кейс для анализа**
**ГРУППА 6**

**Объект экспертизы: Детско-юношеский центр «Новое поколение» (Кризис адаптации молодых кадров)**
**Тип организации:** Многопрофильный ДЮЦ в новом развивающемся микрорайоне мегаполиса.
**Контингент:** 2500 детей.
**Кадровый аудит:** Коллектив сформирован недавно, 85% сотрудников — это молодые выпускники педагогических вузов и институтов культуры без опыта работы в системе ДОД. В учреждении отсутствует

система наставничества, методическая поддержка носит формальный характер. Молодые специалисты выгорают в первый год работы из-за высокой нагрузки и трудностей ведения документации.
**Инфраструктурный аудит:** Новое здание, оснащенное по последнему слову техники (медиастудии, ИТ-кубы, залы хореографии). Однако дорогостоящее ИТ-оборудование заблокировано в лаборантских, так как молодые педагоги боятся материальной ответственности и не умеют интегрировать его в свои занятия.
**Проблемное поле и дефициты:** В ДЮЦ отсутствует единая концепция развития. Каждый молодой педагог ведет свой кружок изолированно, нет крупных комплексных проектов. Центр не интегрирован в региональную систему карьерного самоопределения подростков, полностью отсутствуют связи со школами района и проектом **«Билет в будущее»**. Профориентационный минимум в учреждении не реализуется. Родители пишут жалобы на хаотичную работу кружков и частую отмену занятий.
**Задача группы:** Провести комплексный аудит ДЮЦ «Новое поколение» для выявления причин неэффективного кадрового менеджмента и простоя инфраструктуры. На основе положений **Концепции-2030** о непрерывном профессиональном росте педагогов ДОД и принципов Единой модели профориентации, спроектировать стратегические векторы развития кадровой экосистемы (наставничество) и интеграции ДЮЦ с региональной платформой проекта «Билет в будущее». Оформить Стратегическую матрицу.

3. Проведите текстовый аудит: вычлените из описания и подчеркните маркеры конкретных локальных проблем (например: «педагоги предпенсионного возраста», «кружки макраме», «отток подростков», «простой оборудования»).

Этап 2. Профессиональная квалификация и макроанализ (15 мин.)

1. Используя Модуль 1 «Педагогического стратегического конструктора», переведите все найденные бытовые проблемы кейса на профессиональный язык менеджмента образования, полностью исключив эмоциональные фразы.
2. Свяжите кадровые проблемы Центра с механизмами наставничества из Концепции-2030; проблемы оттока старших подростков — с Единой моделью профориентации (Профминимум); а простой оборудования — со сквозными треками предпрофессиональной подготовки. Заполните Блок 1.
3. Проведите соотнесение локального и федерального уровней . С помощью Модуля 2 Конструктора определите, какие государственные приоритеты нарушены в работе организации и какие федеральные инструменты способны ликвидировать этот кризис. Заполните Блок 2.

Этап 3. Проектирование векторов развития и оформление результатов (20 мин.)

1. Сформулируйте не менее 3-х стратегических векторов модернизации вашего учреждения ДОД (Блок 3).
2. Секретарь вносит разработанные векторы, мероприятия и измеряемые показатели в бланк «Стратеческой матрицы векторов развития организации ДОД». Заполняются первые три колонки: формулируется профессионально описанный дефицит, привязывается к госпроекту и расписывается пошаговый комплекс антикризисных мероприятий.
3. Разработайте третью колонку — Ключевые показатели эффективности (KPI). Сделайте результаты измеряемыми (не используйте абстрактные слова «улучшить», «углубить»; пишите: «рост сохранности контингента

подростков до 80%», «запуск 3-х краткосрочных модулей в сетевой форме»).

**СТРАТЕГИЧЕСКАЯ МАТРИЦА ВЕКТОРОВ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ДОД**

*(Итоговый продукт Экспертно-аналитического центра)*

**Объект стратегического аудита (Кейс №): _____ «_____»**

**Разработчик: Экспертно-аналитический отдел (Микрогруппа № _____)**

**Состав руководства Центра (ФИО и роли):**

1. Директор по развитию (Спикер): _____
2. Главный аналитик (Концепция-2030): _____
3. Координатор проектов (Профессионалитет/Билет в будущее): _____
4. Секретарь отдела (Оформитель): _____

**БЛОК 1. Перевод проблем на язык управления**

| № | **Фраза-проблема из текста кейса** | **Название на языке управления** |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

**БЛОК 2. Синхронизация с государственными проектами (Как это модернизируется государством?)**

| № проблемы | **На какой закон или проект ссылае** | **Как этот проект решает нашу проблему (Об** |
|---|---|---|

| | | |
|---|---|---|
| | **мся?** | **основание** |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

**БЛОК 3. План действий и критерии успеха (Что делать и как измерить результат?)**

| **Стратегический вектор развития (Куда движемся)** | **Пошаговый комплекс антикризисных мероприятий (Что конкретно сделаем)** | **Ключевые показатели эффективности (KPI) (Как измерим успех в цифрах)** |
|---|---|---|
| Вектор | | |
| Вектор | | |
| Векто | | |

| | | |
|---|---|---|
| р | | |

Директор по развитию (Подпись Спикера): _____ /_____/
Секретарь комиссии (Подпись): _____
Дата выполнения: «___» _____ 202_ г.

4. Директор по развитию (Спикер) при поддержке аналитиков составляет текст 3-минутного доклада для Высшего экспертно-методического совета, используя шаблоны из Модуля 3 Конструктора.

Этап 4. Публичная защита и участие в стратегической полемике (35 мин.)

1. Спикер представляет разработанную Стратегическую матрицу развития Центра экспертному сообществу. Доклад ведется строго на языке управленческих фактов и законов в течение 3 минут.
   ся группа включается в процесс полемики: аргументированно отвечает на вопросы председателя (преподавателя) и оппонентов в течение 2 минут, доказывая жизнеспособность своего проекта. По окончании этапа Секретарь сдает заполненный печатный документ преподавателю.

## Методические указания по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 21

Просмотрите рекомендации по заполнению основного документа «Стратегическая матрица векторов развития организации ДОД»:

В начале бланка впишите по выданному вашей группе кризисному кейсу объект стратегического аудита , № кейса , № группы и распишите Ф.И. О. участников группы по выбранным ролям.

Посмотрите пример заполнения Блока 1 в бланке:

| № | **Фраза-проблема из текста кейса** | **Название на языке управления** |
|---|---|---|
| | «Подростки ста | Критический отт |

| | | |
|---|---|---|
| | ршe 12 летмассовоуходятизЦентра...» | окстаршегоподростковогоконтингента (12–17 лет). |
| | «Педагогиведутмакрамеибисерпо 20 летбезизменений...» | Программнаястагнацияпортфеля ДОД (устареваниекружков). |
| | Дорогоеоборудованиезаперто, молодыеучителябоятсяего | Неэффективноеиспользованиеинфраструктуры (простойоборудова |

| | | |
|---|---|---|
| | брать...» | ния |

До начала заполнения Блока 2 изучите список рекомендуемых источников , оперативно просмотрите содержание актуальных документов. Ваша задача на этом этапе – соотнести локальные проблемы с реальными стратегическими документами.

| № проблемы | **На какой закон или проект ссылаемся?** | **Как этот проект решает нашу проблему (Обоснование)** |
|---|---|---|
| **Проблема 1** (Отток детей) | **Проект «Билет в будущее»** (Профминимум). | Позволяет перевести кружки в формат практических технологических и профориентационных проб, удерживая интерес подростков. |
| **Проблема 2** (неактуальные кружки) | **Концепция развития ДОД до 2030 года**. | Обязывает учреждение заменять устаревшие кружки на научно-технические, ИТ и естественно-научные программы. |
| **Проблема 3** (Простой базы) | **ФЗ № 273-ФЗ** (Сетевая форма, ст. 15). | Позволяет открыть базу Центра для совместных проектов со школами района и резидентами Особой экономической зоны. |

В Блоке 3 бланка вы должны определить стратегические векторы развития , написать конкретные шаги модернизации Центра и выделить ключевые показатели эффективности. Посмотрите пример заполнения этой части:

**(Что делать и как измерить результат?)**

| **Стратегический вектор развития (Куда движемся)** | **Пошаговый комплекс антикризисных мероприятий (Что конкретно сделаем)** | **Ключевые показатели эффективности (KPI) (Как измерим успех в цифрах)** |
|---|---|---|
| **Вектор 1:** Создание | 1. Сокращение неактуальных кружков художественного цикла.<br>2. Запуск краткосрочных модулей «Профессии будущего» (ИТ-дизайн).<br>3. Вхождение в реестр площадок проекта «Билет в будущее». | 1. Рост сохран |

Пример заполнения Блока 2 в бланке:

| | | |
|---|---|---|
| современной профориентационной экосистемы. | | ности контингента подростков с 5% до **45 %** за учебный год.<br>2. Охват очными профпробами — не менее **500 человек** в год. |
| **Вектор 2:** Цифровая трансформация мастерских и лабораторий. | 1. Заключение сетевых договоров сопряжения с колледжами региона.<br>2. Запуск программ техносферы совместно с заводами/ОЭЗ.<br>3. Перевод базы в режим открытого коворкинга для детей. | 1. Доля программ, согласованных с партнерами, — **100 %**.<br>2. Коэффици |

| | | |
|---|---|---|
| | | ент полезной загрузки цифрового оборудования — от **75 %**. |

**Контрольно-оценочный блок по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 21**

Оценочные материалы

МАТРИЦА КРИТЕРИЕВ И ПАРАМЕТРОВ ОЦЕНИВАНИЯ ПО УРОВНЯМ

| **Критерий оценки** | **Высокий уровень (3 балла)** | **Средний уровень (2 балла)** | **Низкий уровень (1 балл)** | **Нулевой уровень (0 баллов)** |
|---|---|---|---|---|
| 1. Квалификация дефицитов (Блок 1) | Безошибочный текстовый аудит кейса ДОД. Все бытовые проблемы Центра точно переведены на профессиональный язык управления. Полностью отсутствуют житейские и эмоциональные оценки. | Общая позиция определена верно (проблемы найдены). Однако квалификация поверхностна: упущены сопутствующие скрытые дефициты кадров или инфраструктуры. Присутствуют единичные бытовые фразы. | Проблемы Центра определены на интуитивном, житейском уровне («детям скучно», «кружки старые»). Студенты путают управленческие понятия. Анализ подменен простым пересказом текста кейса. | Квалификация дефицитов в документе полностью отсутствует либо является в корне неверной. Студенты не смогли выделить проблемы организации. |
| 2. Нормативная аргументация (Блок 2 — РО | Блок содержит точные ссылки на конкретные разделы Концепции-2030, | Ссылки на государственные документы присутствуют, но они носят общий характер | В тексте присутствуют лишь единичные упоминания | В документе нет ни одной ссылки на нормативно-правовые акты, |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | пункты Профстандарта и паспорта нацпроектов. Дано глубокое обоснование применимости макропроектов к локальному кризису Центра. | (указан проект целиком без уточнения разделов/механизмов). Обоснование применимости носит формальный характер. | законов или проектов на бытовом уровне («по проекту это положено»). Ссылки на Концепцию-2030 отсутствуют. Конструктор скопирован хаотично. | стратегические концепции или проекты. Правовое обоснование позиции полностью отсутствует. |
| 3. Проектирование векторов и KPI (Блок 3) | Разработан четкий, пошаговый и исполнимый алгоритм модернизации Центра ДОД. Все предложенные мероприятия конкретны и подкреплены жестко измеряемыми, оцифрованными показателями эффективности | План действий предложен, но мероприятия носят абстрактно-компромиссный характер («провести беседу», «сделать рекламу»). Показатели KPI сформулированы размыто, без жесткой цифровой привязки. | Вместо пошагового плана представлены абстрактные лозунги («нужно развивать творчество», «сделать кружки лучше»). Предложенные меры не решают проблем, выявленных в Блоке 1. | Раздел полностью отсутствует. Никаких путей выхода из конфликтной и кризисной ситуации в Центре творчества не спроектировано. |
| 4. Устная защита и полемика | Спикер выступает уверенно, жестко соблюдает регламент (3 минуты). Демонстрирует высокую культуру дискуссии. На вопросы Экспертного совета группа отвечает мгновенно, аргументируя ответы статьями и нацпроектами. | Доклад логичен, но спикер зачитывает текст с листа, не удерживая внимание аудитории. При ответах на вопросы группа испытывает затруднения, берет длительные паузы или отвечает без опоры на нормативную базу. | Спикер не укладывается в регламент, путается в тексте. На вопросы комиссий группа ответить не может. Дискуссия скатывается на эмоциональный уровень. Активен только один участник. | Группа полностью отказалась от устного выступления на слушаниях либо спикер не смог озвучить и защитить позицию Экспертно-аналитического отдела. |

**Шкала перевода баллов в академическую оценку**

| **Количество баллов** | **Уровни** | **Характеристика уровня** | **Академическая оценка / Уровень сформированности умения** |
|---|---|---|---|
| 11 – 12 баллов | Высокий | Высокий уровень стратегической грамотности. Свободное оперирование механиз | «Отлично» |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | мамиКонцепции-2030, безупречная логика соотнесения макро-и микроуровней, оцифрованные | |
| 8 – 10 баллов | Средний | Средний ур | «Хорошо» |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | овень стратегической грамотности. Стратегическая позиция верна, но допущены мелкие неточности при ответах на | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | вопросы Экспертного совета и лиц при формулировании измеряемых показателей | |
| – 7 баллов | Низкий | Низкий уровень стратегической гра | «Удовлетворительно». |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | мотности<br><br>Суть кризиса в Центре ДОД понята верно, но государственная нормативная база привлечена слабо, антикризис | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | ные меры носят бытовой характер | |
| Менее 6 баллов | Нулевой | Низкий уровень стратегической грамотности. Неумение соотносить локальные задач | «Неудовлетворительно» |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | и организации с государственными приоритетами. Документ требует полной переработки. | |

| | |
|---|---|
| Глоссарий терминов: | Рекомендуемые источники: |

**Практическое занятие 22.** Моделирование должностных связей: «Анатомия управления. Кто за что отвечает в образовательной организации?»

Цель занятия: Формировать профессиональные управленческие компетенции будущих педагогов ДОД в области организационного проектирования посредством моделирования должностных, административных и коллегиальных связей внутри многопрофильного учреждения.
Основные термины и определения: Единоначалие, коллегиальное управление, должностная связь, административный канал взаимодействия, Педагогический совет, Устав организации ДОД, линейно-функциональная структура, управленческий инцидент, зона ответственности, регламент согласования.
Время проведения 2 академических часа (90 мин.).
Форма работы: Семинар-практикум (деловая игра / управленческое моделирование).
Форма организации взаимодействия: групповая, коллективная.
Оборудование: Персональный компьютер (ноутбук) с доступом к сети «Интернет» и справочно-правовым системам, мультимедийный проектор, демонстрационный экран, таймер регламента.
Раздаточный материал: Карточки с кейс-заданиями (управленческими инцидентами № 1–6), выдержки из ст. 26 ФЗ № 273-ФЗ, типовые Положения о Педсовете и Методсовете Центра творчества, Педагогический стратегический конструктор, бланки «Матрица административного и коллегиального взаимодействия», оценочные листы.
Результат: умение определять оптимальные каналы административного и коллегиального взаимодействия внутри организации для решения рабочих вопросов , выраженное в форме разработанной и защищенной Матрицы должностных связей с пошаговыми регламентами урегулирования инцидентов.

## Практический блок

Текст задания: разделитесь на малые группы от 3 до 6 человек. Опираясь на нормативно-правовую базу Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в РФ» (ст. 26), Устав организации и требования Профессионального стандарта руководителя, представьте, что ваша группа — это Экспертно-аналитический отдел Школьной управленческой комиссии. Ваша задача — провести полный аудит пакета выданных вам внутриорганизационных кризисов (управленческих инцидентов). Вам необходимо перевести житейские конфликты сотрудников на профессиональный язык менеджмента образования и четко определить зоны должностной ответственности участников.

Спроектируйте оптимальные каналы административного (вертикального) и коллегиального (горизонтального) взаимодействия внутри организации для оперативного и законного решения каждого рабочего вопроса. По результатам моделирования сформируйте официальную «Матрицу административного и коллегиального взаимодействия», содержащую пошаговые регламенты согласования решений и показатели эффективности каналов связи (KPI). Разработанную схему должностных связей Спикер группы обязан публично защитить на открытых слушаниях Школьной управленческой комиссии, доказав полное отсутствие дублирования функций и управленческой несогласованности.

Алгоритм выполнения

Этап 1. Организационный (10 мин.)
Распределите роли внутри отдела: Директор по развитию, Главный аналитик, Координатор каналов связи, Секретарь. Ознакомьтесь с пакетом из 4-х управленческих инцидентов, закрепленных за вашим отделом. Выделите в

тексте каждого инцидента маркеры должностных нарушений или системных организационных противоречий.

**КЕЙС-ПАКЕТ № 1. Объект экспертизы: МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1»**

| № инцидента | Описание кризисной управленческой ситуации (текст инцидента) |
|---|---|
| **Инцидент 1** | Учитель физики категорически отказался сдавать рабочую программу по предмету на экспертизу председателю школьного ШМО, заявив, что содержание уроков является его интеллектуальной собственностью, а заместитель директора по УВР не имеет права контролировать его методические приемы. |
| **Инцидент 2** | Заместитель директора по административно-хозяйственной части (АХЧ) единолично запер спортивный зал школы, заявив, что ученики «портят новое напольное покрытие», и сорвал уроки физической культуры у трех параллелей 7-х классов. |
| **Инцидент 3** | Учитель истории подал официальную письменную жалобу директору школы на то, что распределение стимулирующих выплат за прошлый месяц произошло кулуарно, без открытого обсуждения на заседании Комиссии по выплатам и без участия Профсоюза. |
| **Инцидент 4** | «Учитель математики демонстративно отказался выполнять обязанности дежурного учителя по школе, самовольно покинул свой пост на большой перемене и ушел из здания учреждения. Из-за этого в коридоре второго этажа остался без присмотра детский коллектив параллели 5-х классов, что привело к массовому нарушению дисциплины и создало прямую угрозу безопасности обучающихся». |
| **Задача:** провести комплексный аудит пакета инцидентов в МБОУ «СОШ № 1». Используя Модуль 1 Конструктора, перевести ситуации на профессиональный язык управления. На основе ст. 26 ФЗ-273 и Устава школы четко разграничить зоны ответственности: определить, какие инциденты разрешаются строго через административный канал (вертикаль единоначалия), а какие требуют привлечения коллегиальных органов. Разработать пошаговые регламенты выполнения требований трудового распорядка, регламенты урегулирования конфликтов и внести оцифрованные KPI в Матрицу взаимодействия. | |

**КЕЙС-ПАКЕТ № 2. Объект экспертизы: МАОУ «Гимназия № 5»**

| № инцидента | Описание кризисной управленческой ситуации (текст инцидента) |
|---|---|
| **Инцидент 1** | Учитель информатики самовольно заменил утвержденный учебник из Федерального перечня (ФПУ) на онлайн-платформу сторонней коммерческой фирмы, начав собирать с родителей учащихся наличные деньги на платные подписки. |
| **Инцидент 2** | Педагогический совет Гимназии проголосовал против утверждения новой рабочей программы элективного курса по киберспорту, разработанной молодым специалистом, посчитав ее вредной для здоровья детей. Разработчик обратился напрямую к директору, требуя отменить решение Педсовета своим личным приказом. |
| **Инцидент 3** | Руководитель школьного методического объединения (ШМО) в устной форме потребовал от всех учителей-предметников вести личные профессиональные блоги в коммерческих социальных сетях под угрозой недопуска к плановой аттестации. |
| **Инцидент 4** | Инициативная группа родителей написала коллективное заявление на имя директора с требованием немедленно уволить учителя русского языка из-за систематического использования им психологического прессинга и грубых оскорблений в адрес детей на уроках. |
| **Задача:** провести экспертизу пакета инцидентов в МАОУ «Гимназия № 5». Квалифицировать факты должностных нарушений и выявить возникшие системные организационные противоречия. Спроектировать оптимальные маршруты согласования и урегулирования споров. Доказать, имеет ли право директор школы единолично отменять решения коллегиальных органов (Педсовета). Оформить результаты, прописать KPI и заполнить Матрицу взаимодействия. | |

**КЕЙС-ПАКЕТ № 3. Объект экспертизы: МБОУ «Лицей № 10»**

| № инцидента | Описание кризисной управленческой ситуации (текст инцидента) |
|---|---|
| **Инцидент 1** | Заместитель директора по безопасности обнаружил, что учитель химии хранит в лаборантской легковоспламеняющиеся реактивы и соляную кислоту в пластиковой таре без специальных металлических шкафов. Педагог отказался их убрать, сославшись на то, что ему так удобнее готовить реактивы к лабораторным работам. |
| **Инцидент 2** | Общее собрание трудового коллектива Лицея проголосовало за изменение графика работы школы в субботние дни (введение пятидневки), однако директор проигнорировал протокол собрания и издал приказ о сохранении прежнего шестидневного режима работы. |
| **Инцидент 3** | Два учителя начальных классов устроили публичную словесную перепалку в коридоре школы на глазах у учащихся и родителей из-за права использовать интерактивную панель в кабинете совмещенного пользования. |
| **Инцидент 4** | Родители ребенка с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) подали жалобу, что учитель английского языка отказался впускать их сына на уроки, заявив, что у него нет учебных часов на адаптацию программы под глухонемого ребенка. |
| **Задача:** провести комплексный аудит организационных конфликтов в МБОУ «Лицей № 10». Перевести инциденты на язык менеджмента образования, выявить нарушения трудовой дисциплины и требований охраны труда. Разграничить полномочия линейных руководителей и Общего собрания работников. Спроектировать регламенты разрешения конфликтов интересов исполнителей и зафиксировать в Матрице измеряемые KPI каналов связи. | |

**КЕЙС-ПАКЕТ № 4. Объект экспертизы: МАОУ «Образовательный центр "Магистр"»**

| № инцидента | Описание кризисной управленческой ситуации (текст инцидента) |
|---|---|
| **Инцидент 1** | Заместитель директора по безопасности обнаружил, что учитель химии хранит в лаборантской легковоспламеняющиеся реактивы и соляную кислоту в пластиковой таре без специальных металлических шкафов. Педагог отказался их убрать, сославшись на то, что ему так удобнее готовить реактивы к лабораторным работам. |
| **Инцидент 2** | Общее собрание трудового коллектива Лицея проголосовало за изменение графика работы школы в субботние дни (введение пятидневки), однако директор проигнорировал протокол собрания и издал приказ о сохранении прежнего шестидневного режима работы. |
| **Инцидент 3** | Два учителя начальных классов устроили публичную словесную перепалку в коридоре школы на глазах у учащихся и родителей из-за права использовать интерактивную панель в кабинете совмещенного пользования. |
| **Инцидент 4** | Родители ребенка с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) подали жалобу, что учитель английского языка отказался впускать их сына на уроки, заявив, что у него нет учебных часов на адаптацию программы под глухонемого ребенка. |
| **Задача:** квалифицировать управленческие и правовые риски в МАОУ «ОЦ "Магистр"». Выявить признаки коррупционных инцидентов, должностного самоуправства и халатности. Опираясь на ст. 26 ФЗ-273 и Устав, спроектировать законные каналы взаимодействия администрации с Советом родителей. Прописать в Блоке 3 Матрицы чёткие алгоритмы реагирования на внештатные ситуации и оцифровать KPI процедур. | |

**КЕЙС-ПАКЕТ № 5. Объект экспертизы: МБОУ «Центр образования "Вектор"»**

| № инцидента | Описание кризисной управленческой ситуации (текст инцидента) |
|---|---|
| **Инцидент 1** | Заведующий кабинетом физики заблокировал доступ методистов школы к компьютерам лаборантской, заявив, что они могут заразить технику вирусами, и сорвал плановую проверку электронных журналов учета успеваемости обучающихся. |
| **Инцидент 2** | Педагогический совет приняв решение отчислить ученика 8-го класса (14 лет) за систематические срывы уроков и порчу школьного имущества. Мать подростка пришла к директору с адвокатом, заявляя о незаконности решения Педсовета и нарушении права на образование. |
| **Инцидент 3** | Заместитель директора по УВР в устной форме заставил учителей начальных классов бесплатно дежурить на районных мероприятиях в их законные выходные дни (субботу и воскресенье), угрожая ухудшением условий труда. |
| **Инцидент 4** | Учитель технологии отказался заполнять электронный журнал учета работы объединения внеурочной деятельности, мотивируя это тем, что у него в кабинете нет стационарного ПК, а с личного смартфона вносить данные неудобно. |
| **Задача:** провести детальный аудит институциональных барьеров и должностных споров в МБОУ «ЦО "Вектор"». Перевести претензии сторон на строгий управленческий язык. Разграничить законные требования администрации и факты превышения должностных полномочий заместителями директора. Разработать пошаговые регламенты выполнения уставных требований (ведение журналов, процедура отчисления) и внести оцифрованные KPI в Матрицу. | |

**КЕЙС-ПАКЕТ № 6. Объект экспертизы: МАОУ «Лицей № 100»**

| № инцидента | Описание кризисной управленческой ситуации (текст инцидента) |
|---|---|
| **Инцидент 1** | Молодой учитель биологии разработал инновационную программу факультатива, но Школьный методический совет дважды отклонил её из-за орфографических ошибок в пояснительной записке. Учитель в знак протеста сорвал текущий урок, запер класс и ушел домой. |
| **Инцидент 2** | Родители учащихся 6-го класса пожаловались директору, что учитель технологии заставляет детей весь месяц шить шторы для актового зала школы и разбирать старые парты вместо реализации утвержденной программы ФГОС |
| **Инцидент 3** | Директор Лицея издал приказ о введении строгого делового дресс-кода (костюмы-тройки) для всех сотрудников, включая учителей физкультуры и технологии. Коллектив объявил бойкот и засыпал завуча докладными записками. |
| **Инцидент 4** | Во время урока физики в лаборатории ученик случайно разлил воду на личный ноутбук учителя. Педагог запер ребенка в лаборантской и потребовал от родителей немедленно перевести деньги за испорченную вещь на его личную карту. |

**Задача:** провести экспертизу пакета чрезвычайных инцидентов в МАОУ «Лицей № 100». Выявить маркеры нецелевого использования учебного времени (принудительный труд детей), превышения полномочий директором и незаконного ограничения свободы ребенка учителем (уголовный риск). На основе нормативной базы спроектировать жесткие вертикальные и коллегиальные регламенты ликвидации данных кризисов. Заполнить Матрицу.

Э
Переведите бытовые описания инцидентов на язык менеджмента образования. Заполните Блок 1 Матрицы.

а
п

**МАТРИЦА АДМИНИСТРАТИВНОГО И КОЛЛЕГИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНИЗАЦИИ**

Объект моделирования (Кейс №): _____ «_____»

2 Разработчик: Экспертно-аналитический отдел (Микрогруппа № _____)

. Состав руководства (ФИО и роли):

Самостоятельная работа (Моделирование (45 мин.)

1. Директор по развитию (Куратор): _____
2. Главный аналитик (Административное управление): _____
3. Координатор каналов связи (Коллегиальное управление): _____
4. Секретарь отдела (Оформитель): _____

**БЛОК 1. Перевод управленческих инцидентов на язык менеджмента (Какова суть проблемы?)**

| **№** | **Кризисная управленческая ситуация из текстакейса** | **Точная квалификация инцидентов на языке управленческого образовательного менеджмента** |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |

| | | |
|---|---|---|
| | | |

**БЛОК 2. Определение оптимальных каналов взаимодействия (К кому идти для решения?)**

| № инцидента | Оптимальный административный канал решения (Субъекты) | Оптимальный коллегиальный орган взаимодействия (Структуры) |
|---|---|---|
| Инцидент 1 | | |
| Инцидент 2 | | |
| Инцидент 3 | | |
| Инцидент 4 | | |

**БЛОК 3. Резолютивная часть: регламент и показатели успеха (Как действовать и как мерить?)**

| Алгоритм административного взаимодействия (Пошаговые действия) | Порядок коллегиального согласования (Форма регламента) | Ключевые показатели эффективности каналов связи (KPI) |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |

Директор по развитию (Подпись Спикера): _____ /_____/
Секретарь отдела (Подпись): _____ Дата: «___» _____ 202_ г.

Определите зоны ответственности: к чьей компетенции относится решение — лично директора (административный канал) или это исключительное право Педагогического совета/Общего собрания (коллегиальный орган). Заполните Блок 2 Матрицы. Сделайте проектирование регламентов и KPI : сформулируйте пошаговый порядок действий для директора и Советов по урегулированию кризиса (Блок 3). Пропишите измеряемые параметры эффективности каналов связи (KPI) — сроки принятия решений в часах, отсутствие судебных рисков. После завершения Спикер готовит 3-минутный доклад для слушаний комиссии.

Этап 3. Публичная защита и участие в управленческой полемике (25 мин.) Спикер представляет Матрицу взаимодействия Экспертному совету (до 3 минут). Группа включается в полемику (до 2 минут), отвечая на вопросы Председателя и оппонентов со ссылками на ст. 26 ФЗ-273. При защите других групп выступайте в роли аудиторов: ищите факты превышения должностных полномочий или затягивания сроков в их регламентах. Сдайте бланк.

## Методические указания по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 22

Рекомендации по заполнению основного документа «Матрица административного и коллегиального взаимодействия образовательной организации» в рамках данного практического занятия следующие:

Распределение ролей внутри отдела зависит от количества участников . Если вас больше 4 человек, то можно иметь в группе двух аналитиков или двух координаторов каналов связи. Распишите в бланке матрицы объект экспертизы из кейса выданного вашей группе. Распишите Ф.И.О. участников группы по выбранным ролям.

При заполнении Блока 1 в бланке вам поможет следующая таблица:

| **Кризисная управленческая ситуация из текста кейса** | **Точная квалификация инцидентов на языке управленческого образовательного менеджмента** |
|---|---|
| «Педагогический совет принял решение отчислить ученика 8-го класса (14 лет)... Мать подростка пришла к директору с адвокатом...» | **Нарушение установленного законодательством РФ порядка отчисления** несовершеннолетнего обучающегося; превышение компетенции Педсовета. |
| «Учитель технологии отказался заполнять электронный журнал... мотивируя это тем, что в кабинете нет стационарного ПК...» | **Нарушение исполнительской дисциплины**; уклонение от выполнения обязательной функции ведения государственного учета успеваемости. |
| «Учитель заставляет детей весь месяц шить шторы для актового зала школы... вместо реализации утвержденной программы ФГОС» | **Нецелевое использование учебного времени**; невыполнение обязательной программы ФГОС; незаконное привлечение несовершеннолетних к принудительному труду. |
| «Учитель физкультуры во время похода потерял рюкзак с медицинской аптечкой и личными медицинскими полисами учащихся» | **Профессиональная халатность**; ненадлежащее обеспечение сохранности документов и личных вещей обучающихся во время выездных мероприятий. |
| Два учителя начальных классов устроили публичную словесную перепалку в коридоре школы на глазах у учащихся и родителей...» | **Нарушение норм профессиональной этики педагога** и правил внутреннего трудового распорядка; деструктивный конфликт на уровне линейных исполнителей. |

| | |
|---|---|
| «Родители написали коллективное заявление... из-за систематического использования им психологического прессинга и грубых оскорблений...» | **Применение методов психологического (психического) насилия** над личностью обучающегося; грубое нарушение норм профессиональной этики. |
| «Распределение стимулирующих выплат за прошлый месяц произошло кулуарно, без открытого обсуждения...» | **Нарушение установленного регламента распределения стимулирующего фонда**; непрозрачность процедур финансового менеджмента организации. |

ри заполнении Блока 3 используйте следующий материал:

Памятка «Как разграничить каналы и полномочия?»

1. Если инцидент касается: увольнений, выговоров, штрафов, распределения бюджетов, утверждения локальных актов, штатного расписания.
- Канал решения: Административный канал (Вертикаль единоначалия). Действующие лица: Директор (издает приказы, несет полную персональную материальную и уголовную ответственность), Заместитель директора по УВР / хозяйственной части / ИТ (контролируют исполнение, пишут докладные записки).
2. Если инцидент касается: содержания образования, утверждения учебных программ кружков, перевода детей на следующий год, выбора педагогических технологий, этики педагога.
- Канал решения: Коллегиальный орган (Горизонталь государственно-общественного управления). Действующие лица: Педагогический совет (принимает решения по программам и технологиям, ст. 26 ФЗ-273), Методический совет (экспертирует программы), Общее собрание работников (согласует Коллективный договор и правила внутреннего трудового распорядка).

Также изучите содержание документов, которые помогут вам при анализе кейсов и составлении Алгоритма административного взаимодействия :

| № | **Библиографическое описание нормативного документа / источника** | **Регулируемая зона ответственности (Зачем нужен в кейсах)** |
|---|---|---|
| | Об утверждении Порядка организации и осуществления образ | Регламентирует разграничение полномочий директора |

| | | |
|---|---|---|
| | овательной деятельности по основным общеобразовательным программам — образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования : **Приказ Министерства просвещения Российской Федерации** от 22 марта 2021 г. № 115 (с изменениями на | школы и Педагогического совета при утверждении структуры учебного плана, каникулярных периодов и распределении часов ФООП *(Применять для экспертизы решений в Кейсах №* |

| | | |
|---|---|---|
| | 2025 год) // Российская газета. – 2021. – 14 мая (№ | |
| | Об утверждении примерных положений о коллегиальных органах управления общеобразовательной организацией : **Информационно-методическое письмо Министерства просвещения Российской Федерации** № 03-1240 от 15 сентя | Устанавливает типовые границы компетенций, правила созыва и порядок голосования Управляющего совета, Совета родителей и Совета обучающихся школы *(Применять для конструирования каналов связи и регламен* |

| | | |
|---|---|---|
| | бря 2022 г. – Москва : Просвещение, 2022. – 45 с. – Текст : непосредственный. | *тов в Блоке 2 и 3 по Кейсам №* |
| | Об утверждении Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организаци | Обязывает администрацию школы публиковать протоколы коллегиальных органов и отчеты о расходовании финансовых средств для государственно-общественного контроля *(Применять* |

| | | |
|---|---|---|
| | и : **Постановление Правительства Российской Федерации** от 20 октября г. № 1802 (в редакции 2025 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2021. – № 43. – Ст. 7260. – Текст : непосредственный. | *для квалификации нарушений информационной открытости в Кейсе №* |
| | Об утверждении Порядка применения к обучающимся и сняти | Регламентирует пошаговую совместную процедуру |

| | | |
|---|---|---|
| | я с обучающихся мер дисциплинарного взыскания : **Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации** от 15 марта 2013 г. № 185 (с изменениями на 2024 год) // Российская газета. – 2013. – 14 мая (№ 102). – Текст : непосредственный. | Директора и Педсовета при отчислении несовершеннолетних, запрещая отчисление до достижения 15 лет *(Применять для отмены незаконных решений коллегиальных органов в Кейсе №* |

## Контрольно-оценочный блок по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 22

**Оценочные материалы**

МАТРИЦА КРИТЕРИЕВ И ПАРАМЕТРОВ ОЦЕНИВАНИЯ ПО УРОВНЯМ

| **Критерий оценки** | **Высокий уровень (3 балла)** | **Средний уровень (2 балла)** | **Низкий уровень (1 балл** | **Нулевой уровень (0 баллов)** |
|---|---|---|---|---|
| **Управленческая квалификация** (Блок 1) | Безошибочный текстовый аудит школьных инцидентов. Все 4 бытовые проблемы кейса точно переведены на профессиональны | Общая правовая позиция определена верно (все нарушения найдены). Однако квалификация поверхностна: упуще | Нарушения в школе определены на интуитивном, житейском уровне («учитель не прав», «зазвучругает | Квалификация дефицитов и должностных нарушений в документе полностью отсутствует либо является кор |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | й язык менеджмента. Полностью отсутствуют эмоциональные оценки | ны скрытые должностные дефициты. Присутствуют единичные бытовые фразы | ся»). Студенты путают управленческие понятия. Анализ подменен пересказом. | не неверной. Студенты не смогли выделить проблемы. |
| **Нормативно- правовая аргументация** (Блок 2) | Блок содержит точные и прямые ссылки на конкретные части и пункты | Ссылки на ФЗ-273 и ТК РФ присутствуют, но они носят общий | В тексте присутствуют лишь единичные упоминания законов | В документе нет ни одной ссылки на нормативно-правовые акт |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | **ст. 26 ФЗ № 273 -ФЗ** и статьи ТК РФ. Дано безупречное обоснование разделения вертикали Директора и горизонтали Совета. | характер (указан закон целиком без уточнения конкретных статей или частей). Обоснование применимости формальное | на бытовом уровне («по закону завуч отвечает»). Ссылки на ст. 26 ФЗ - 273 отсутствуют. Матрица заполнена хаотично. | ы, Устав школы или статьи кодексов. Обоснование правовой позиции полностью отсутствует |
| **Проектирование регламента, наличие конкретного алгоритма разрешения инцидентов** (Блок 3) | Разработан четкий, по | Регламент предложен, | Вместо пошагового рег | Раздел полностью отсутс |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | шаговый и юридически исполнимый алгоритм разрешения инцидентов. Меры конкретны и подкреплены жестко измеряемыми **окнами в часах, 0% судебных рисков** | номероприятия носят абстрактно-компромиссный характер («провести беседу», «сделать замечание<br><br>Параметры KPI сформулированы размыто, без четких | ламентадействий предоставлены абстрактные призывы («нужно соблюдать дисциплину»). Предложенные меры не решают проблем, выявлен | тствует. Никаких путей выхода из кризисных ситуаций и регламентов урегулирования инцидентов в Матрице не спроектировано. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | ции фр. | ных в Блоке | |
| **4.Устная защита и соблюдение регламента** | Спикер выступает уверенно, жестко соблюдает регламент **минуты**). Демонстрирует высокую культуру дискуссии. На вопросы комиссии группа отвечает мгн | Доклад логичен, но спикер зачитывает текст с листа, не удерживая внимание аудитории. При ответах на вопросы группа испытывает зат | Спикер не укладывается в регламент, путается в тексте. На вопросы комиссий группа ответить не может. Дискуссия скатывае | Группа полностью отказалась от устного выступления на слушаниях Управленческой комиссии либо спикер не смог озвучить и за |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | овенно, аргументируя статьи законов. | руднения, отвечает без опоры на нормы ТК/ФЗ. | тся на эмоциональный уровень. Активен только один студент. | щитить позицию Экспертного отдела |

**Шкала перевода баллов в академическую оценку**

| **Количество баллов** | **Уровни** | **Характеристика уровня** | **Академическая оценка / Уровень сформированности умения** |
|---|---|---|---|
| 11 – 12 баллов | Высокий | Высокий уровень управленческой и правовой грамотности. Свободное оперирование нормативно- правовой базой, безупречная логика соотнесения административного и коллегиального каналов, показатели времени реагирования. | «Отлично» |
| 8 – 10 баллов | Средний | Позиция верна, но допущены мелкие неточности при формулировании пошаговых действий регламента или незначительно превышены временные рамки в | «Хорошо» |
| 6 – 7 баллов | Низкий | Суть должностных нарушений в школе понята верно, но нормативная база привлечена слабо, | «Удовлетворительно». |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | алгоритмы разрешения носят компромиссно-бытовой характер. | |
| Менее 6 баллов | Нулевой | Неумение разграничивать единоначалие директора и компетенцию коллегиальных органов управления. Документ требует полной переработки. | «Неудовлетворительно» |

| | |
|---|---|
| Глоссарий терминов: | Рекомендуемые источники: |

**<u>Практическое занятие 23</u>**. Тема занятия: Симуляционно-правовой экспресс-практикум: «Защита трудовых прав и академических свобод молодого специалиста»

Цель занятия: Формировать правовую грамотность и управленческую готовность будущих педагогов к защите своих социально-трудовых прав и академических свобод в процессе профессиональной деятельности внутри общеобразовательной организации.
Время проведения: 1 академический час (45 мин).
Форма работы: Экспресс-практикум / Блиц-соревнование.
Форма организации взаимодействия: групповая , коллективная.
Оборудование: Компьютер с доступом к справочно-правовым системам, мультимедийный проектор, демонстрационный экран, таймер регламента.
Раздаточный материал: Карточки с кейс-заданиями , Правовой экспресс-конструктор, чистые бланки «Экспертного заключения», оценочные листы.
Результат: умение сопоставлять пункты внутренних документов школы с нормами федерального законодательства в форме оперативно заполненного «Экспертного заключения» с указанием нормативных несоответствий и критериев результативности.

## Практический блок

Текст задания: разделитесь на малые группы от 3 до 6 человек . Опираясь на нормативно-правовую базу Трудового кодекса Российской Федерации, Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в РФ» и профессионального стандарта «Педагог», представьте, что каждая группа выступает в роли Экспертно-правового бюро Федеральной инспекции труда (Роструда). К вам на независимую экспертизу поступила «Должностная инструкция учителя», утвержденная директором одной из общеобразовательных школ. В тексте документа содержатся скрытые правовые нарушения, ущемляющие

академические свободы и законные интересы молодого специалиста. Ваша задача — провести оперативный юридический аудит документа. Вам необходимо выявить нелегитимные требования администрации школы, перевести их на профессиональный язык права и сопоставить с нормами федерального законодательства РФ.

На основе сопоставления сформируйте официальное «Экспертное заключение по результатам правовой экспертизы локального нормативного акта», содержащее пошаговые регламенты отмены незаконных пунктов и оцифрованные показатели эффективности (KPI). Разработанный проект Главный инспектор обязан публично защитить на блиц-слушаниях Согласительной комиссии Роструда в условиях жесткого дефицита времени.

## Алгоритм выполнения

Этап 1. Организационный (5 мин.)

Распределите роли внутри отдела: Главный правовой инспектор, Аналитик трудового права**,** Координатор профсоюзных связей**,** Секретарь- оформитель. Изучите выданную карточку-кейс должностной инструкции. Проведите текстовый аудит: найдите и подчеркните в документе 3 явных нелегитимных требования директора школы.

**КЕЙС-ПАКЕТ № 1. Объект экспертизы: Должностная инструкция учителя математики МБОУ «СОШ № 1»**

- **Пункт 2.4:** Учитель математики обязан по первому устному требованию администрации школы осуществлять бесплатное замещение уроков заболевших коллег любых предметных областей в рамках своего рабочего времени.
- **Пункт 3.12:** В целях обеспечения сохранности школьного имущества педагог обязан за счет собственных денежных средств приобретать методическую литературу, канцелярские принадлежности и расходные материалы для принтера, необходимые для организации уроков.
- **Пункт 5.2:** За совершение дисциплинарного проступка (включая опоздание на урок от 5 минут) директор школы имеет право наложить на учителя штраф в размере 50% от базового оклада или лишить его 100% стимулирующих выплат на срок до одного квартала.

**Задача группы:** Провести экспресс-аудит Должностной инструкции МБОУ «СОШ № 1». С помощью Конструктора найти и выписать 3 скрытых нелегитимных требования. Сопоставить данные пункты с нормами Трудового кодекса РФ, доказав их незаконность Согласительной комиссии. Разработать краткий регламент отмены акта и зафиксировать KPI в Блоке 3.

**КЕЙС-ПАКЕТ № 2. Объект экспертизы: Должностная инструкция учителя физики МАОУ «Гимназия № 5»**

- **Пункт 1.7:** Учитель физики обязан осуществлять дежурство на всех вечерних и ночных культурно-массовых мероприятиях школы (дискотеки, праздничные концерты) в выходные и праздничные дни согласно общешкольному графику без предоставления компенсационных дней отдыха (отгулов) или дополнительной оплаты.
- **Пункт 2.15:** Педагог обязан в каникулярный (летний) период привлекаться к проведению косметических ремонтных, малярных и строительных работ в закрепленном за ним учебном кабинете физики без изменения существенных условий трудового договора.
- **Пункт 4.3:** В целях сохранения корпоративного имиджа гимназии учителю категорически запрещается публично (в том числе в личных социальных сетях) критиковать решения администрации, ФООП, а также высказывать иное мнение о содержании образования в учреждении.

**Задача группы:** Провести экспертизу ЛНА МАОУ «Гимназия № 5». Квалифицировать факты нарушения академических свобод и принудительного труда. Сопоставить требования документа со статьями ТК РФ и ФЗ № 273-ФЗ. Спроектировать регламент защиты прав учителя физики и оцифровать KPI в бланке Заключения.

**КЕЙС-ПАКЕТ № 3. Объект экспертизы: Должностная инструкция учителя начальных классов МБОУ «Лицей № 10»**

- **Пункт 2.8:** Учитель начальных классов обязан ежедневно за 30 минут до начала первого урока осуществлять бесплатный личный прием и осмотр учащихся класса на предмет выявления симптомов острых респираторных заболеваний с занесением данных в медицинский журнал школы.
- **Пункт 3.5:** Педагог несет полную персональную материальную ответственность за сохранность всех выданных учащимся учебников и художественной литературы из библиотечного фонда школы. В случае утери книги учеником, учитель обязан возместить её стоимость из личных средств в течение 3 рабочих дней.
- **Пункт 4.11:** В случае отказа учителя от прохождения плановых корпоративных тренингов личностного роста, проводимых коммерческими партнерами школы во внеурочное время, администрация имеет право уволить сотрудника по статье за несоответствие занимаемой должности.

**Задача группы:** Провести правовой аудит КИМ-инструкции в МБОУ «Лицей № 10». Выявить неправомерное расширение трудовой функции и незаконное наложение материальной ответственности. Сопоставить нарушения с нормами федерального законодательства, сформировать Экспертное заключение и представить его на блиц-слушаниях Комиссии

**КЕЙС-ПАКЕТ № 4. Объект экспертизы: Должностная инструкция учителя химии МАОУ «ОЦ "Магистр"»**

- **Пункт 1.12:** Учитель химии обязан еженедельно по субботам проводить бесплатные дополнительные консультации по подготовке к ОГЭ/ЕГЭ для учащихся из семей, находящихся в трудной жизненной ситуации, сверх установленной договором учебной нагрузки.
- **Пункт 2.22:** Педагог обязан за свой счет проходить ежегодные обязательные периодические медицинские осмотры (обследования) и психиатрические освидетельствования с последующей сдачей чеков в бухгалтерию школы для возможной компенсации в конце финансового года при наличии экономии бюджета.
- **Пункт 5.4:** Директор школы имеет право в одностороннем порядке изменить установленный объем учебной нагрузки (часов) учителя химии в середине учебного года без предварительного письменного уведомления работника, издав соответствующий оперативный приказ по школе.

**Задача группы:** Квалифицировать правовые риски и нарушения финансовой дисциплины в инструкции МАОУ «ОЦ "Магистр"». Сопоставить нелегитимные пункты с ТК РФ. Спроектировать алгоритмы урегулирования спора силами Профсоюза, прописать KPI времени реагирования и заполнить Матрицу взаимодействия

**КЕЙС-ПАКЕТ № 5. Объект экспертизы: Должностная инструкция учителя информатики МБОУ «ЦО "Вектор"»**

- **Пункт 2.3:** Учитель информатики обязан осуществлять техническое обслуживание, системное администрирование, ремонт и заправку картриджей всей компьютерной и множительной техники школы, находящейся на балансе других учебных кабинетов и администрации.
- **Пункт 3.9:** Педагогу запрещается вступать в Профессиональные союзы и иные общественные объединения работников образования без предварительного письменного согласования с директором школы. Факт вступления без визы директора является основанием для расторжения трудового договора.
- **Пункт 4.2:** Учитель обязан по требованию завуча по УВР осуществлять ведение электронного журнала и заполнение отчетности в нерабочие праздничные дни (новогодние и майские каникулы) без начисления дополнительной оплаты или предоставления дней отдыха.

**Задача группы:** Провести оперативный аудит институциональных барьеров в Инструкции МБОУ «ЦО "Вектор"». Сопоставить незаконные требования с нормами ТК РФ и Конституции РФ (право на объединение). Разработать регламенты отмены ЛНА и внести оцифрованные KPI в Экспертное заключение.

**КЕЙС-ПАКЕТ № 6. Объект экспертизы: Должностная инструкция учителя технологии МАОУ «Лицей № 100»**

- **Пункт 2.14:** Учитель технологии обязан во внеурочное время бесплатно организовывать и проводить ремонт мебели (парт, стульев), дверей и замков во всех учебных помещениях Лицея, привлекая к данным работам учащихся 8–9 классов в рамках проектной деятельности.
- **Пункт 3.1:** Педагог обязан предоставлять администрации школы доступ к своим личным мобильным устройствам (смартфонам, планшетам) для проверки содержания личной переписки в мессенджерах на предмет отсутствия обсуждения внутренних локальных конфликтов Лицея.
- **Пункт 5.1:** В случае непосещения учителем технологии еженедельных утренних планерок (производственных совещаний) в 07:30 утра администрация имеет право объявить сотруднику строгий выговор с занесением в трудовую книжку и автоматическим понижением квалификационной категории.

**Задача группы:** Провести блиц-экспертизу пакета нарушений в МАОУ «Лицей № 100». Выявить маркеры нарушения неприкосновенности личной жизни, принудительного труда детей и незаконных дисциплинарных санкций. Сопоставить требования ЛНА с нормами права, прописать KPI и оформить бланк Заключения

Этап 2. Блиц- экспертиза (20 мин.)

Проведите анализ выданного Локального нормативного акта. Переведите нарушения на язык права (Блок 1). Сопоставьте пункты со статьями ТК РФ и ФЗ-273 (Блок 2). Пропишите регламенты восстановления прав и KPI (Блок 3). и перейдите к оформлению бланка.

**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРАВОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ЛНА**
**Объект моделирования (Кейс / Локальный акт №):** Должностная инструкция учителя № _____
**Разработчик:** Экспертно-правовое бюро (Группа № _____)
**Состав Бюро (ФИО и роли):**

1. Главный правовой инспектор (Спикер): _____
2. Аналитик трудового права (Эксперт по ТК РФ): _____
3. Координатор профсоюзных связей (Специалист по KPI): _____
4. Секретарь-оформитель (Регистратор): _____

**БЛОК 1. Перевод управленческих инцидентов на язык менеджмента (Какова суть правового нарушения?)**

| № пункта | **Незаконное требование из текста должностной инструкции** | **Точная квалификация нарушения на управленческо-правовом языке** |
|---|---|---|
| 1 | | |
| 2 | | |
| 3 | | |

**БЛОК 2. Определение оптимальных каналов взаимодействия (Какая статья федерального закона нарушена?)**

| № пункта | **Ссылка на нарушенную норму федерального права (Статья ТК РФ или Федерального закона № 273-ФЗ)** | **Обоснование нелегитимности пункта должностной инструкции (Сопоставление нормы и требования)** |
|---|---|---|
| 1 | | |
| 2 | | |
| 3 | | |

**БЛОК 3. Резолютивная часть: регламент и показатели успеха (Как восстановить права педагога и как измерить результат?)**

| **Порядок административного урегулирования (Пошаговые действия директора школы)** | **Алгоритм коллегиального согласования (Роль и регламент Профсоюза / Комиссии)** | **Ключевые показатели эффективности каналов связи (KPI)** |
|---|---|---|

| | | |
|---|---|---|
| 1.<br>2.<br>3. | 1.<br>2.<br>3. | 1. Срок отмены нелегитимного пункта ЛНА: до _____ часов<br>.<br>2. Риск судебных исков к школе от Роструда: _____%. |

Главный правовой инспектор (Подпись Спикера): _____ /_____/
Секретарь-оформитель (Подпись): _____
Дата выполнения: «» _____ 202_ г.

Этап 3. Блиц- слушание Комиссии (17 мин.) Спикеры групп (Главные инспекторы) по очереди выходят к трибуне и за 2 минуты представляют заполненное Экспертное заключение (Блоки 1, 2, 3), доказывая нелегитимность локального акта школы. Сдаете оформленные печатные бланки «Экспертного заключения по результатам правовой экспертизы» преподавателю.

## Методические указания по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 23

На организационном этапе распределяя роли учитывайте их обязанности :

| **Роли** | **Характеристика обязанностей** |
|---|---|
| Главный правовой инспектор (Спикер) | руководит обсуждением кейса, отвечает за логику решений, выступает от имени группы на блиц-слушаниях Согласительной комиссии |
| Аналитик трудового права (Эксперт по ТК РФ) | осуществляет быстрый текстовый аудит инструкции, выявляет нарушения и сопоставляет их со статьями Трудового кодекса РФ (Блок 1 и 2) |
| Координатор профсоюзных связей (Специалист по KPI) | сопоставляет нарушения с ФЗ-273, проектирует антикризисные регламенты руководства по восстановлению прав учителя и рассчитывает KPI в Блок 3 |
| Секретарь-оформитель (Регистратор) | оперативно фиксирует утвержденные группой решения и аккуратно заносит их в чистый раздаточный бланк Экспертного заключения |

Изучите выданную карточку-кейс должностной инструкции. Проведите текстовый аудит: найдите и подчеркните в документе 3 явных нелегитимных требования директора школы**.** Согласно обязанностям Главный инспектор руководит анализом, следит за временем; Аналитик ТК РФ: ищет маркеры нарушений; Секретарь – оформитель готовит бланк к записи.

На втором этапе осуществляется блиц- экспертиза. Проведите анализ выданного Локального нормативного акта. Необходимо переведите нарушения на язык права и заполнить Блок 1. Далее Координатор профсоюзных связей вместе с другими участниками должен сопоставить пункты со статьями ТК РФ

и ФЗ-273 и Секретарь – оформитель готовит запись в Блок 2. При выполнении используйте следующий Правовой конструктор:

| **Бытовая лексика / Незаконное требование из текста школьного документа** | **Профессиональный язык управления и права (Как писать в документах)** |
|---|---|
| «Учитель обязан по первому требованию завуча бесплатно замещать заболевших коллег на любых уроках» | **Неправомерное расширение трудовой функции**; принуждение к выполнению обязанностей, не предусмотренных трудовым договором, без дополнительной оплаты. |
| «Педагог обязан за свой счет покупать краску, бумагу для принтера и методические пособия к учебному году» | **Нарушение обязанности работодателя по обеспечению работника материально-техническими ресурсами** и условиями для выполнения обязанностей. |
| «Молодой учитель обязан дежурить на дискотеках и ночных мероприятиях школы в выходные дни без отгулов» | **Грубое нарушение правил привлечения сотрудников к сверхурочной работе** и работе в выходные дни без их письменного согласия и двойной оплаты. |
| «Учителю запрещается критиковать администрацию школы в соцсетях и публично высказывать иное мнение о ФООП» | **Незаконное ограничение академических свобод педагогического работника**; нарушение права на свободу выражения своего мнения и свободу преподавания. |
| «Директор имеет право лишить учителя 100% премии и объявить строгий выговор за опоздание на 5 минут» | **Нарушение установленного ТК РФ порядка применения дисциплинарных взысканий**; превышение законного перечня взысканий; неправомерный штраф. |
| «Педагог обязан в летний период бесплатно осуществлять ремонтные и строительные работы в кабинете» | **Незаконное привлечение к принудительному труду**; грубое нарушение ст. 4 ТК РФ и несоответствие работы Профессиональному стандарту «Педагог». |

Работая с текстом локального акта четко продумывайте запись с использованием профессиональных терминов. Обязанности на данном этапе : Координатор профсоюзных связей увязывает пункты со статьями законов, прописывает регламенты и критерии результативности. Затем Секретарь-оформитель полностью должен проверить заполнение всех Блоков Бланка и дать заключительный вариант Главному правовому инспектору для проведения репетиции по выступлению на открытых слушаниях.

На защите Главный правовой инспектор выступает основным спикером и представляет результат групповой работы. Необходимо строго соблюсти регламент – 3 мин. Остальные участники группы помогают отвечать на вопросы комиссии. После выступления Спикера группы Секретарь- оформитель подписывает и сдает документы для оценивания.

## Контрольно-оценочный блок по выполнению практического задания в рамках практического занятия № 23

**Оценочные материалы**

МАТРИЦА КРИТЕРИЕВ И ПАРАМЕТРОВ ОЦЕНИВАНИЯ ПО УРОВНЯМ

| ритерий оценки | Высокий уровень (3 балла) | Средний уровень (2 балла) | Низкий уровень (1 балл) | Нулевой уровень (0 баллов) |
|---|---|---|---|---|
| **1. Правовая квалификация нарушений** *(Блок 1)* | Студенты безошибочно выявили все 3 скрытых нарушения ЛНА. Из текста полностью удалена житейская лексика, дефициты описаны строгим юридико-управленческим языком. | Выявлены все нарушения, но при описании превышения должностных полномочий администрацией школы допущены единичные бытовые или эмоциональные формулировки. | Нарушения в должностной инструкции определены на интуитивном уровне («директор не имеет права так делать»). Управленческий анализ подменен простым пересказа текста. | Раздел полностью пуст. Студенты не смогли обнаружить и зафиксировать в бланке ни одного правового несоответствия в выданном ЛНА. |
| **2. Нормативное сопоставление** *(Блок 2)* | Продемонстрировано точное сопряжение (**РО 4.2.2**). Блок содержит прямые ссылки на конкретные статьи **ТК РФ, Конституции РФ и ФЗ № 273-ФЗ** с исчерпывающим правовым обоснованием. | Ссылки на статьи кодексов и федеральных законов присутствуют, но они носят общий характер (указан кодекс целиком без разбивки на статьи, пункты или части). | В тексте присутствуют лишь общие абстрактные фразы («это нарушает закон»). Ссылки на конкретные нормативно-правовые акты федерального уровня отсутствуют. | В документе нет ни одной ссылки на законодательство РФ. Правовое сопоставление внутренних пунктов с федеральными нормами не проведено. |
| **3. Регламенты и KPI восстановления прав** *(Блок 3)* | Спроектирован четкий пошаговый алгоритм отмены нелегитимных пунктов. Меры конкретны и подкреплены оцифрованными KPI (**жесткие сроки в часах, 0% судебных рисков для школы**). | Порядок отмены предложен, но мероприятия носят декларативный характер («провести беседу», «учителю нужно пожаловаться»). Параметры KPI сформулированы без четких цифр. | Вместо пошагового алгоритма действий представлены абстрактные призывы («нужно защищать права»). Предложенные меры не решают проблем, зафиксированных в Блоке 1. | Блок полностью отсутствует. Никаких антикризисных регламентов отмены незаконного локального акта и параметров KPI в Матрице не спроектировано. |
| **4. Блиц-защита в Комиссии** *(Слушания)* | Спикер бюро выступает уверенно, жестко укладывается в лимит (**2 минуты**). На триггерный вопрос Согласительной комиссии группа отвечает мгновенно с опорой на нормы ТК РФ. | Доклад логичен, но спикер монотонно зачитывает текст с листа, превышая временной лимит. При ответе на вопрос Согласительной комиссии группа берет длительную паузу. | Спикер не укладывается в жесткий регламент, путается в тексте. На вопросы комиссии группа ответить не может. Дискуссия скатывается на эмоциональные споры. | Группа полностью отказалась от устного выступления на блиц-слушаниях Согласительной комиссии, либо спикер не смог озвучить позицию Бюро. |

**Шкала перевода баллов в академическую оценку**

| Количество баллов | Уровни | Характеристика уровня | Академическая оценка / Уровень сформированности умения |
|---|---|---|---|
| 11 – 12 баллов | Высокий | Безупречное нормативное сопоставление внутренних актов школы с федеральным законодательством, правильно оформленные KPI времени | «Отлично» |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | реагирования, строгое соблюдение 2-минутного регламента. | |
| 8 – 10 баллов | Средний | Правовая позиция бюро верна, но допущены мелкие неточности при указании частей/пунктов статей ТК РФ или незначительно превышены временные рамки доклада. | «Хорошо» |
| 6 – 7 баллов | Низкий | Суть нарушений прав молодого учителя понята верно, но нормативная база привлечена слабо, алгоритмы отмены акта носят компромиссно-бытовой характер. | «Удовлетворительно». |
| Менее 6 баллов | Нулевой | Документ требует полной переработки. Студенты не продемонстрировали умения сопоставлять содержание пунктов локального акта школы с федеральным правом. | «Неудовлетворительно» |

| | |
|---|---|
| Глоссарий терминов:  | Рекомендуемые источники:  |

*Учебное издание*

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ ПО ДИСЦИПЛИНЕ "ОСНОВЫ ПЕДАГОГИКИ"

Для студентов специальности 44.02.03 "Педагогика дополнительного образования" очной формы обучения

Составитель

Попова Александра Титовна

Якутск, 2026